



**UNIVERSIDAD DE GRANADA  
FACULTAD DE PSICOLOGÍA  
INSTITUTO DE BIOTECNOLOGÍA**

**Doctorado en Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y  
Salud**

**TESIS DOCTORAL**

**ANÁLISIS DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE LOS  
PROGRAMAS DE DOCTORADO DE PSICOLOGÍA CON  
MENCION DE CALIDAD EN ESPAÑA**

Presentada por:

**BERTHA MUSI LECHUGA**

Dirigida por:

**DR. GUALBERTO BUELA-CASAL**  
Instituto de Biotecnología  
Universidad de Granada (España)

Granada, 2011.

Editor: Editorial de la Universidad de Granada  
Autor: Bertha Musi Lechuga  
D.L.: GR 520-2012  
ISBN: 978-84-694-9415-8



El Dr. Gualberto Buela-Casal, miembro del Instituto de Biotecnología y profesor de la Facultad de Psicología de la Universidad de Granada (España).

## INFORMA

Que la Tesis Doctoral titulada *Análisis de la producción científica de los programas de doctorado de psicología con mención de calidad en España*, ha sido realizada por la doctoranda Dña. Bertha Musi Lechuga, bajo la dirección de Dr. Gualberto Buela-Casal y que reúne las condiciones de calidad, originalidad, rigor científico y académico necesarias para que se proceda a su defensa pública de acuerdo con la legislación vigente.

Y para que conste, se expide en Granada el presente a día 15 de Mayo de 2011.

Dr. Gualberto Buela-Casal

A José A.

## AGRADECIMIENTOS

Inicio mis agradecimientos a mi director de tesis el Dr. Gualberto Buela-Casal por su invaluable enseñanza durante todos estos años de trabajo ya que a pesar de la distancia y el tiempo siempre estuvo presente con una asesoría y acompañamiento continuo por lo que gran parte del mérito de haber alcanzado esta meta se la atribuyo a su tutelaje.

A Ángel Castro, Izabela Zych y Alejandro Guillén por su valioso aporte en las investigaciones realizadas así como a Raúl Quevedo por que a través de su asesoría y ayuda logró acortar las distancias e hizo más fácil la culminación de este proyecto.

A mi familia Elsy, Esteban y Diego que no me dejaron caer ya que tuvieron las palabras idóneas en los momentos de flaqueza lo que me permitió seguir adelante, gracias por su cariño y apoyo incondicional.

A Pepe y Silvia por habernos dado el empuje para iniciar y por su comprensión a lo largo de todo este proceso.

A mis amigos por mantenerme presente y compartir sus alegrías a pesar de mi distanciamiento, gracias Gaby.

A todos aquellos que forman parte de mi vida y que a través de su comprensión disculparon mis ausencias y justificaron algunas faltas de atención.

Finalmente a José por que con su amor, empatía y sacrificios, fue mi pilar, este logro en gran medida es gracias a ti.

## ÍNDICE

1. RESUMEN .....	1
2. SUMMARY .....	4
3. INTRODUCCIÓN.....	7
4. ARTÍCULO 1: Producción científica de los programas de doctorado en psicología clínica y de la salud de España .....	12
5. ARTÍCULO 2: Productividad en tesis de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad.....	33
6. ARTÍCULO 3: Productividad de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en artículos de revistas incluidas en el <i>Journal Citation Reports</i> .....	51
7. ARTÍCULO 4: Relación entre productividad y eficiencia de los programas de doctorado en Psicología.....	71
8. DISCUSIÓN .....	94
9. CONCLUSIONES .....	100
10. CONCLUSIONS .....	102
11. REFERENCIAS .....	104
12. ANEXO 1 .....	114
13 ANEXO 2 .....	127
14. ANEXO 3 .....	134

## RESUMEN

La evaluación de la calidad y productividad científica cada vez cuenta con mayor relevancia en las instituciones de educación en España, en especial en los programas de Doctorado ya que de ello dependen diversos beneficios tanto económicos y reconocimientos una vez cumplidos determinados estándares de calidad. Uno de los inconvenientes que han surgido en este tipo de ejercicios han sido los criterios que se toman en cuenta para evaluar y/o contabilizar la evidencia del trabajo de los profesores, ya que para evaluar un programa y/o universidad, es a través de ellos que se contabilizan los principales indicadores para promover o no una universidad y/o programa. Por lo tanto según lo anterior, el presente trabajo consta de cuatro investigaciones cuyo objetivo fue analizar la productividad de los programas de doctorado en España del área de psicología a través de criterios relacionados con la difusión de la investigación (publicación de artículos científicos), la formación de recursos humanos en concreto la dirección de Tesis Doctorales y finalmente la relación entre productividad y eficiencia por medio de la financiación otorgada a los programas de doctorado.

En el primer estudio el objetivo fue analizar la productividad de todos los programas de doctorado que en su título mencionen “psicología clínica y/ o salud” en donde se examinó la productividad de los profesores que imparten clases en estos programas y se llevó a cabo un comparativo entre los programas que cuentan con Mención de Calidad y los que no poseen esta mención en España. Se analizaron 375 profesores adscritos a 17 programas de Doctorado a través de tres bases de datos *Web of Science*, IN-RECS y TESEO en donde se contabilizaron los registros pertenecientes a cada profesor y posteriormente se realizó un comparativo entre los resultados obtenidos de los programas con Mención de Calidad y sin mención en donde se encontró que los

primeros duplican la productividad en todos los criterios. En la segunda investigación se analizó la productividad de los programas de doctorado de psicología en España con Mención de Calidad en tesis doctorales a través de la base de datos TESEO. La muestra se conformo de 690 profesores pertenecientes a los 32 programas de doctorado y se encontró que el rango en la proporción de tesis por profesor en cada programa de doctorado es de 6,14 como el valor más alto y 1,16 para el programa menos productivo. Otro de los resultados importantes es que la evolución histórica alcanza su mayor auge en el 2009 con 170 tesis dirigidas.

En el tercer estudio se realizó una clasificación de los 32 programas de doctorado de psicología en España con Mención de Calidad en función de los artículos publicados en la *Web of Science* de los 690 profesores de esta muestra, además de la cuantificación de registros de artículos se realizó un análisis de las revistas en las que más publican así como la evolución temporal de su productividad.

En el cuarto y último trabajo se llevo a cabo un análisis de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en España tomando en cuenta su productividad científica en artículos incluidos en el *Journal Citation Reports* y en tesis doctorales dirigidas y su relación con la financiación que obtienen para la movilidad de profesores y alumnos. De acuerdo a los resultados obtenidos se distribuyeron los programas en grupos según sus recursos y su productividad científica.

Una vez analizados los resultados se derivan varios puntos en cuanto a la implicación para la evaluación de la calidad así como para la obtención de la Mención de Calidad y la financiación otorgada a los programas de doctorado en Psicología. Primero, que se observa una diferencia importante en cuanto a la publicación de artículos en la *Web of Science* según si el programa cuenta o no con la Mención de

Calidad, así como en la dirección de tesis exitosas y registradas en TESEO. Un aspecto a resaltar una vez realizadas las clasificaciones es que estas fueron ponderadas según el número de profesores adscritos a cada programa de doctorado, por lo que en algunos casos aunque se tenían altos números de registros, y la cantidad también elevada de profesores situó a los programas en posiciones no favorables. Existe un incremento en el ingreso de revistas que se editan en español a la institución *Thompson Scientific* que hasta el día de hoy concentra la mayoría de registros de artículos a nivel mundial exigiendo ciertos criterios un tanto formales lo que garantiza la seriedad en sus contenidos y a veces mal entendida calidad en cuanto a conocimiento científico difundido. Lo anterior es una deducción según el incremento considerable de registros en revistas según los resultados encontrados. En cuanto a la relación entre productividad y eficiencia de los programas de doctorado en Psicología no se encontraron diferencias significativas, sin embargo, si se concluye que para que se otorgue la financiación influye de manera significativa la productividad científica. Finalmente se hace hincapié en cuanto a los criterios utilizados para la evaluación de la calidad.

Palabras clave: Doctorado, Productividad científica, Psicología, Tesis doctorales, Mención de calidad, *Web of Science*, TESEO, IN-RECS.

## SUMMARY

The quality and scientific productivity evaluation has an increasing relevance in Spanish educational institutions, particularly in doctoral programs since they depend on it as many benefits, both economic and recognitions once met certain quality standards. One of the problems that have arisen in this type of exercise were the criteria taken into account to evaluate and / or account for evidence of professors' work as a program to evaluate and / or university, is through they which are accounted for the main indicators to promote or not a university and / or program. Therefore as above, this work consists of four studies aimed at analyzing the productivity of doctoral programs in Spain in the area of psychology through criteria related to the diffusion of research (published papers) and human resource training in particular the direction of doctoral theses, and finally, the relationship between productivity and efficiency throughout the given financial support to the doctorate programs.

In the first study aimed to evaluate the productivity of all doctoral programs that in their title mentioned “clinical psychology and / or health” where it has been examined the productivity of teachers who teach in these programs and conducted a comparison between programs with Quality Mention and those who do not have that reference in Spain. We analyzed 375 teachers assigned to 17 Ph.D. programs through three databases Web of Science, IN-RECS and TESEO where there were records pertaining to each teacher and then made a comparison between the results of programs Quality Mention and no mention of where it was found that the first double productivity in all criteria.

In the second study we analyzed the productivity of Quality Mention doctoral psychology programs in Spain through doctoral thesis indexed in the database TESEO. The sample consisted of 690 professors from 32 programs where analyzed and found

that the range in the proportion of theses per number of professors in a doctoral program is to 6.14 as the highest and 1.16 for the least productive, the historical evolution reaches its peak in 2009 with 170 theses directed.

In the third study a classification was carried out of 32 psychology doctoral programs in Spain with Quality Mention based on articles published in the Web of Science database of the 690 professors in this sample and beside the quantification of articles, an analysis of frequent publishing journals is made and also the temporal evolution of productivity.

In the fourth and final work we conducted out an analysis of Quality Mention doctoral programs in psychology in Spain productivity taking into account scientific articles in the Journal Citation Reports and also the direction of doctoral thesis and its relation to the funding obtained for mobility of professors and students. According to the results of the programs were distributed into groups according to their resources and scientific productivity.

After analyzing the results derive several points about the implications for quality assessment and for obtaining the Quality Mention in doctoral programs in psychology and for the financial support given to psychology doctoral programmes. First, there is a significant difference regarding the publication of articles in the Web of Science according to whether or not the program has with the Quality Mention, as well as the successful thesis advisor and registration in TESEO. One aspect to emphasize once made the rankings is that these were weighted by the number of teachers assigned to each doctoral program, so in some cases although it had high numbers of records and also increased number of professors placed the programs in unfavorable positions. An increase in income from journals that are published in Spanish at Thompson Scientific, institution that until today records most of articles worldwide in where certain formal

criteria is demand and thus, ensuring the seriousness of their content and sometimes misunderstood quality to spread scientific knowledge. This is a deduction under considerable increase records in journals as the results. As for the relationship between productivity and efficiency of psychology doctoral programs found no significant differences, however, if it is concluded that funding is granting has a significant influence in scientific productivity. Finally, we emphasize in the criteria used for quality assessment.

Keywords: Ph.D., Scientific productivity, psychology, doctoral thesis, mention quality, Web of Science, TESEO, IN-RECS.

## INTRODUCCIÓN

La evaluación de la calidad de los programas de posgrado cada vez cobra mayor importancia e interés, Matson *et al.* (2004) realizó uno de los primeros estudios sobre la calidad de algunos programas de doctorado haciendo énfasis en el criterio de productividad más que en el renombre de la universidad para establecer un ranking de calidad. En la actualidad existe una institución en Washington *The Chronicles of Higher Education* que a través de cinco criterios (libros publicados, artículos publicados, citas a los artículos, subvenciones federales otorgadas y premios de honor) realiza un ranking de universidades. Este mismo interés se presenta en el caso de los programas de doctorado de Psicología en España lo que se refleja en la cantidad de trabajos realizados analizando la calidad de las universidades desde diversas perspectivas (Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco, & Castro, 2009, 2010; Gil, 2009; Quevedo-Blasco, del Río, Bermúdez, & Buela-Casal, 2010). Con la finalidad de adaptarse a las exigencias del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), se han creado algunas instituciones para regular los niveles de calidad, uno de ellos es el Ministerio de Educación que otorga la Mención de Calidad a aquellas instituciones que cumplen con los criterios establecidos para una formación doctoral de calidad (Buela-Casal & Castro, 2008a, 2008b) y más reciente la regulación de los programas de tercer ciclo universitario o doctorado (BOE, 2011b), además de una nueva distinción denominada “Mención hacia la Excelencia” (BOE, 2011a).

Los criterios para establecer los estándares de calidad generalmente hacen hincapié en su productividad científica lo que incluye publicaciones de artículos, libros y tesis doctorales dirigidas, sin embargo, han surgido algunos debates en el momento de establecer el valor que se les debe de proporcionar a cada uno de ellos ya que en ocasiones se evalúan de acuerdo a la cantidad de publicaciones, este criterio no

garantiza que la productividad tenga implicaciones significativas en el ámbito científico. Debido a esto se han establecido criterios para medir la calidad de los artículos publicados tal es el caso de la base de datos *Web of Science* que utiliza filtros para la selección de las revistas que la conforman tomando en cuenta las citas recibidas y el flujo de las mismas, esto de alguna forma deja ver que las publicaciones son relevantes y han contribuido a la ciencia. Esta medida ha recibido algunas críticas sobre todo porque son pocas las revistas en castellano incluidas en esta base de datos, no obstante, hasta la fecha es una de las medidas más objetivas para establecer la calidad de las publicaciones. Lo anterior se hace más evidente de acuerdo a los lineamientos de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA, 2011) mas reciente. El Boletín Oficial del Estado (BOE) de enero del 2011 se dio a conocer una nueva convocatoria para la obtención de un nuevo reconocimiento a los programas de doctorado denominado “Mención hacia la Excelencia” en el cuál se propone para la obtención de esta mención una evaluación de la consistencia temporal de un ritmo de trabajo eficaz de dirección de tesis y publicación de artículos producto de éstas de los programas de doctorado. Así, se establece que el 70% de la evaluación de esta mención recaerá en la actividad relacionada con la formación de recursos humanos, en concreto la culminación de la dirección de tesis doctorales y en la publicación de artículos en revistas del *JCR* producto de éstas y el historial investigador de los profesores pertenecientes a los programas de doctorado, mientras que el otro 30% tiene que ver con la movilidad de los estudiantes, la colaboración con otras universidades y accesibilidad de la normativa de programas de doctorado (ANECA, 2011).

Existen algunas propuestas de análisis de información científica y de dinámica de citas para lidiar con los sesgos de las bases de datos llamadas internacionales (p.e. *Web of Science*) ya que se ha dicho que algunos países, sobre todo los de habla inglesa,

se encuentran sobre representadas y con poca presencia están las españolas. Así, surge la idea denominada IN-RECS (Índice de Impacto de Revistas Españolas en las Ciencias Sociales) que muestra el impacto de las citas recibidas los artículos publicados en revistas españolas. Aunque este índice no es uno de los criterios que se toman en cuenta para la evaluación de los posgrados intenta mostrar la dinámica de citas entre las revistas de origen español pese a que no formen parte de las incluidas en la *Web of Science*, la selección de éstas se debe a la opinión de los profesores españoles que consideraron como relevantes a las revistas aquí incluidas entre otros criterios.

A pesar de que uno de los criterios con mayor peso para evaluar la calidad de un posgrado es la publicación de artículos en la *Web of Science*, Quevedo-Blasco *et al.* (2010) encontró una relación significativa entre los programas de doctorado con Mención de Calidad y el número de tesis dirigidas en dichos programas a través de la base de datos TESEO (Tesis Españolas Ordenadas) en donde se registran las tesis doctorales presentadas en las universidades españolas. Lo anterior es un criterio a evaluar que cada vez cuenta con un mayor peso debido a la importancia que se le da a la formación doctoral para las acreditaciones así como para la obtención de financiación para la movilidad de alumnos y profesores.

El objetivo del presente trabajo es evaluar la productividad científica de los programas de doctorado en Psicología en España con Mención de Calidad a través de los profesores adscritos a dichos programas y su relación entre productividad y eficiencia de los programas de doctorado. El análisis se llevó a cabo a través de los registros de artículos publicados en revistas incluidas en la *Web of Science*, a través del registro de tesis doctorales dirigidas en la base de datos TESEO, así como las resoluciones de las ayudas para la movilidad de profesores visitantes y de alumnos en programas de doctorado con Mención de Calidad y en másteres oficiales.

En el artículo 1 se analiza la productividad científica de programas de doctorado en Psicología Clínica y de la Salud de España a través de la productividad de sus profesores en revistas incluidas en la *Web of Science*, en IN-RECS y en tesis dirigidas a través de la base de datos TESEO y se realizó un comparativo entre los programas con Mención de Calidad y los que no cuentan con esta mención y se encontró que los primeros presentar mayor productividad en todos los criterios evaluados.

En el artículo 2 se presenta la productividad en tesis doctorales dirigidas de los programas de doctorado en psicología con Mención de Calidad a través de los profesores adscritos a dichos programas a través de los registros incluidos en la base de datos TESEO, en donde se encontró un rango de 6,14 para el programa más productivo a 1,16 para el que ocupa el último puesto, en la evolución histórica de la productividad se encontró el mayor auge en el 2009 con 170 tesis dirigidas.

El artículo 3 consiste en el análisis de la productividad científica de los programas de doctorado en psicología con mención de calidad a través de los artículos de sus profesores en revistas incluidas en el *Journal Citation Reports*, también se muestran las revistas científicas en las que más publican y la evolución temporal de la productividad en esta área.

En el artículo 4 se llevó a cabo el análisis de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en España, en relación de su productividad científica tanto en tesis doctorales como en artículos de la *Web of Science* y la eficiencia con que se utilizan los recursos asignados a través de las resoluciones de las ayudas otorgadas para la movilidad de alumnos y profesores visitantes en programas de doctorado con Mención de Calidad y en másteres oficiales de las convocatorias de la Secretaría de Estado de Universidades e Investigación de los años 2006, 2007, 2008 y

2009. Los resultados dejan ver diferencias significativas pese a que todos los programas analizados cuentan con la Mención de Calidad no todos obtienen financiación ya sea por no solicitarla o porque no les fue otorgada ya que de acuerdo a los resultados obtenidos se observa una fuerte relación entre la obtención de la financiación y la productividad científica del programa.

**\*ARTÍCULO 1**

**Producción científica de los programas de doctorado en psicología clínica y de la salud de España.**

Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J.A. y Buela-Casal G. (2009). Producción científica de los programas de doctorado en psicología clínica y de la salud de España. *International Journal of Clinical and Health Psychology*,9, 161-173.

**Producción científica de los programas de doctorado en psicología clínica y de la salud de España.**

Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J.A. y Buela-Casal G. (2009). Producción científica de los programas de doctorado en psicología clínica y de la salud de España. *International Journal of Clinical and Health Psychology*,9, 161-173.

**Resumen**

El objetivo de este estudio descriptivo es analizar la producción científica de los programas de Doctorado de Psicología Clínica y/o de la Salud, evaluada ésta a través de los profesores que imparten docencia en estos programas. Un segundo objetivo es comprobar si los programas de Doctorado con mención de calidad tienen una mayor producción científica que los que no poseen esta mención. Para ello, se analizó la producción de artículos publicados en revistas incluidas en las bases de datos *Web of Science* y en IN-RECS, y de las tesis doctorales dirigidas y registradas en la base de datos TESEO de 375 profesores pertenecientes a 17 programas de Doctorado. Se han obtenido 2.772 artículos en la *Web of Science*, 2.479 artículos en IN-RECS y 604 tesis doctorales en TESEO. En función de estos resultados se elaboró un ranking de programas por cada uno de los criterios. Posteriormente se hizo un ranking global ponderando cada criterio en función del peso asignado por la comunidad científica a cada uno de los indicadores. Por último se compararon los resultados en global de los programas que tienen mención de calidad frente a los que no la tienen y los resultados ponen de manifiesto que los primeros duplican la producción científica con respecto a los segundos en todos los criterios.

**PALABRAS CLAVE.** Doctorado. Producción científica. Estudios de Postgrado. Evaluación de la calidad del Doctorado. Estudio descriptivo.

## **Abstract**

The aim of this descriptive study is to analyze the scientific productivity of doctorate programs in Clinical and/or Health Psychology in Spain. That productivity is assessed from teachers of doctorate programs. A second aim is to find out whether doctorate programs with quality mention have a higher scientific productivity than those programs without quality mention. Scientific productivity of 375 teachers that participated in 17 doctorate programs was examined. Specifically, papers published in journals included in Web of Science and IN-RECS data bases were analyzed as well as the number of dissertations registered in TESEO data base. A total of 2,772 papers of Web of Science, 2,479 papers of IN-RECS and 604 dissertations included in TESEO were obtained. According to these results, a ranking of doctorate programs was made for each criterion. Subsequently, a global ranking was made through adjusting each criterion according to the weight that was assigned by scientific community to each indicator. Finally, a comparison of global results of programs with and without quality mention was carried out. Results showed that programs with Quality Mention doubled scientific productivity in all criteria compared to programs without Quality Mention.

**KEYWORDS.** Doctorate. Scientific productivity. Postgraduate studies. Assessment of doctorate quality. Descriptive study.

## Introducción

La importancia que ha adquirido el análisis de la calidad y la productividad de los distintos programas de nivel superior, en especial los del tercer ciclo o doctorado, se ha incrementado y con gran interés y en este caso en el área de la psicología española. Como ya lo señalaban Agudelo *et al* (2003), tras un estudio de la productividad científica de la Psicología española a través de tesis doctorales, los criterios para evaluar la productividad han variado y el problema que ha surgido es la rigurosidad con la que se aplican y no necesariamente cuales son utilizados, ya que las tesis doctorales de alguna manera forman parte sustancial de la producción científica de las universidades y como tal pueden ser un indicador objetivo y además que de cierta manera garantiza la producción científica; véase también Moyano, Delgado Domínguez y Buela-Casal (2006).

El problema de la elección de los criterios ponen en manifiesto han existido diferencias para darle el peso justo que merece cada uno de ellos ya que varios criterios están enfocados y/o son parte de la “cantidad” de artículos o publicaciones de libros, y mas que representar una aportación a la ciencia pudieran tratarse se trabajos poco relevantes. De tal forma la cuestión de la calidad en la producción viene a ser representada por la estandarización y/o seguimiento de formalidades que han sido bien aceptadas por la supuesta objetividad y en este sentido nos referimos por pertenecer al gremio de revistas seleccionadas por cumplir con ciertos criterios de selección, la cuantificación de las citas y el flujo que estas tienen por parte de las instancias encargadas de medir dicho flujo, llámese el *Institute for Scientific Information (ISI)* o *Web of Science*, que en gran medida intenta hacer una selección de revistas al poner filtros para pertenecer a dicha base de datos como ya lo comentaban Ruíz-Pérez, Delgado y Jiménez-Contreras (2006) y de esta manera garantizar su calidad, lo cual a su

vez se relaciona con el nivel de internacionalidad tal como quedó de manifiesto en el estudio de Buela-Casal, Zych, Sierra y Bermúdez (2007); véase también Zych y Buela-Casal (2007).

Existen algunas otras bases de datos que, sin ánimo de ser consideradas con menos prestigio, intentan hacer visibles los índices de impacto en lo referente al flujo de las citas que reciben los trabajos de revistas españolas. Tal es el caso del IN-RECS (Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales) en donde se ofrece información de tipo estadístico sobre el recuento de citas de las más relevantes revistas españolas especializadas en las Ciencias Sociales, en donde a diferencia de las bases de datos internacionales en este sentido se mencionan específicamente a las que pertenecen a *Thomson Scientific* (anteriormente denominado *ISI*) tienen ciertos sesgos; en primer lugar que existe una sobre representación de las ciencias básicas, en segundo lugar existe otro sesgo en cuanto a la ciencia producida en los países anglosajones. El IN-RECS utiliza solo cuatro criterios generales para poder aceptar una revista en su lista de análisis, el primero de ellos versa sobre la supervivencia, antigüedad y/o edad de la revista; el segundo se trata sobre la “calidad editorial” entendida en función de la rigurosidad en el sistema de selección y evaluación de artículos, así como el prestigio del editor y comités editoriales; tercero, el impacto de las revistas a nivel internacional y nacional; y, por último, el cuarto criterio que se refiere a la opinión de los investigadores españoles medida a través de encuestas.

Se han realizado algunos estudios utilizando criterios integradores en función de medir la productividad y/o calidad de algunas universidades y programas de doctorado. Matson *et al* (2004) realiza uno de los primeros estudios en Estados Unidos en donde se analizan criterios objetivos para medir la productividad y sobre todo establecer un ranking de los programas de Psicología Clínica de manera sistemática ya que toman en

cuenta los registros de artículos a través de la *Web of Science* y con la ayuda de la base de datos Psycinfo ya que les permite acceder a los primeros nombres de los autores, cosa que resulta difícil en la *Web of Science*, sobre todo en los registros anteriores a mitades del 2006. Matson y colaboradores hacen hincapié en que con este tipo de criterios utilizados se obtienen resultados más fiables basados en las publicaciones y/o productividad más que en la popularidad de distintas universidades.

En España también se han realizado algunos estudios sobre la productividad científica de las universidades públicas, aunque se trata de estudios generales por universidad y no son específicos por especialidades (Buela-Casal, 2005; Buela-Casal y Sierra, 2007).

En la actualidad existe una institución radicada en Washington que tiene un sitio Web denominado *The Chronicles of Higher Education* (Top Research Universities Faculty Scholarly Productivity Index, 2007) y en donde se puede verificar el ranking de una universidad que oferte programas a nivel doctoral *Faculty Scholarly Productivity Index* (<http://chronicle.com/stats/productivity/page.php?primary=3>), que por medio de 5 criterios globales (libros publicados, artículos publicados, citas a los artículos, subvenciones federales otorgadas y premios de honor) miden la productividad de los profesores adscritos a universidades con programas de doctorado para así obtener un valor promedio de distintas áreas académicas y poder determinar el ranking de las universidades situándolas por encima o debajo de la media nacional. Estudios similares fueron realizados por Bullock (2004), Feist (1997) y Haggblom *et al* (2002).

Por otro lado, Buela-Casal y Castro (2008), han hecho un recuento de los criterios y estándares evaluados en las distintas convocatorias que se han publicado en España para promover a los estudios de doctorado para otorgarles la Mención de

Calidad y se ve la tendencia a evaluar con mayor peso al criterio de el historial docente e investigador de los profesores, además de las publicaciones relacionadas con las tesis doctorales leídas y dirigidas por los profesores investigadores participantes, lo cual ha tenido el mayor peso en las distintas convocatorias.

Tomando en cuenta los indicadores anteriores y en función de realizar un estudio en donde se pueda hacer una comparación clara del ranking de posgrados en Psicología Clínica y Salud en España en función de 3 fuentes de información principales y en donde cada uno de ellos tiene varios filtros de “calidad” ya mencionados, se hace un análisis y ranking de acuerdo a la *Web of Science*, IN-RECS y TESEO, es decir, por medio de artículos científicos a nivel internacional, nacional y a través de tesis doctorales. Así, el objetivo principal de esta investigación es hacer un ranking de programas de Doctorado en los ámbitos de la Psicología Clínica y/o de la Salud en España, a través de la recopilación de producción científica de los profesores en las bases de datos *Web of Science*, en IN-RECS y en TESEO, es decir, en relación a la producción tanto de artículos científicos como tesis doctorales. Un segundo objetivo es analizar si los programas con mención de calidad tienen una mayor producción científica que los demás.

## **Método**

### **Diseño**

El presente trabajo es un estudio descriptivo de análisis de documentos, siguiendo la clasificación propuesta por Montero y León (2007). La estructura general del artículo se ha realizado siguiendo las indicaciones propuestas por Ramos-Álvarez, Moreno-Fernández, Valdés-Conroy y Catena (2008).

## **Unidad de análisis**

- Registros de artículos de la base de datos *Web of Science*.
- Registros de artículos de la base de datos Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales (IN-RECS).
- Base de Datos de Tesis Doctorales (TESEO).
- Docentes de programas de Psicología Clínica y Salud españoles pertenecientes a la universidad responsable del programa.
- Universidades que imparten programas de Doctorado en Psicología Clínica y/o de la Salud.
- Listado de programas de Doctorado con Mención de Calidad en el curso 2007-2008.

## **Materiales**

- Listas de profesores de cada universidad que ofrece postgrado en Psicología Clínica y/o de la Salud (no se incluyen los profesores visitantes).
- Base de datos *Web of Science*; ésta se encuentra disponible dentro de la plataforma *ISI Web of Knowledge*.
- Base de datos TESEO (Tesis Doctorales Ordenadas).
- Base de datos IN-RECS (Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales) en donde se analizan el índice de impacto de las revistas españolas en ciencias sociales.

## **Procedimiento**

Es importante mencionar que los resultados que se presentan en este trabajo están en función de los resultados de los registros de artículos en las bases de datos de la *Web of Science*, IN-RECS y de los registros de las Tesis doctorales en la base de datos TESEO. La búsqueda se realizó por medio de los nombres de cada autor, tomando en cuenta su nombre y apellidos, además, el lugar de pertenencia, es decir, ya sea el nombre de la universidad, nombre del departamento al que pertenecen y en todos los casos el país de España. No se limitó el tiempo de búsqueda en la *Web of Science*, TESEO ni en IN-RECS; sin embargo, se encontró una limitante en esta última base de datos, ya que esta tiene como condición para formar parte de ella, que la revista tenga una antigüedad de seis años de publicaciones continuas, por lo tanto, en aquellos autores que hubiesen publicado en revistas que no cumplan con estos requisitos, no se habrán podido contabilizar sus registros de artículos.

En primer lugar se analizaron los programas de doctorado ofrecidos por las universidades públicas y privadas españolas y se seleccionaron todos aquellos que en su denominación incluían Psicología Clínica y/o Salud y que fuesen de Psicología. Por ello, algunos programas adaptados al nuevo sistema de doctorado no son incluidos por ser programas oficiales de postgrado con otra denominación, por ejemplo, programas oficiales de Postgrado en Psicología que incluyen un máster en Psicología Clínica y/o de la Salud no fueron incluidos ya que el doctorado es exclusivamente de Psicología y no de Psicología Clínica y/o Salud, y esto ocurre en varias universidades. Segundo, se recabaron los nombres completos de los profesores incluidos en los programas de postgrado en Psicología Clínica y/o de la Salud, esto a través de las páginas web de cada universidad, asegurando que los programas fuesen de nivel doctoral y no de máster. Una

vez con la lista general de todos los profesores identificados por universidad, se procedió a la búsqueda en las distintas bases de datos.

En la base de datos *Web of Science* se ingresó al apartado de <<*General Search*>> utilizando los campos de <<*author*>> y <<*address*>> realizando las combinaciones posibles de los nombres de los autores para así obtener mayores garantías en la localización de artículos registrados en dicha base de datos (véase Musi-Lechuga, Olivás-Ávila, Portillo-Reyes y Villalobos-Galvis, 2005); sin embargo, si se combinan adecuadamente los nombres esto no asegura la aparición de todos los registros ya que se han detectado errores en el registro de los nombres (véase Ruíz-Pérez *et al*; 2006) en las revistas y por consiguiente en la *Web of Science*. Para la obtención de los artículos de revistas incluidas en IN-RECS primero se ingreso a la página web de la base de datos a la dirección <http://ec3.ugr.es/in-recs/>, posteriormente se eligió la sub área de ciencias sociales <<*Psicología*>>, una vez en esta página se seleccionó la opción de <<*autores*>>, en la ventanilla de <<*consulta de autor*>> se digitó la combinación de nombres de cada uno de ellos. En la base de datos TESEO <http://teseo.mec.es/teseo/jsp/teseo.jsp> se utilizó el campo de <<*director*>> y el de <<*universidad*>> para la localización de cada tesis doctoral dirigida por los profesores de los distintos programas de Psicología y/o Salud, en toda España.

Finalmente, para la elaboración del ranking global de todos los programas de doctorado, se calculó el sumatorio de multiplicar el valor específico de cada criterio obtenido en el estudio de Buela-Casal y Sierra (2007) por el valor de cada programa de doctorado en este criterio, dividiendo este resultado por el número total de criterios. Posteriormente, a la universidad con la puntuación más elevada se le otorga una puntuación de 100, calculando la puntuación del resto de universidades a partir de porcentajes. La Tabla 1 muestra el peso específico de cada criterio.

**Tabla 1. Valor específico de cada criterio**

<i>Criterio</i>	<i>Valor específico (Escala 0-10)</i>
Artículos en <i>JCR</i> del <i>ISI</i>	8,60
Dirección tesis doctorales defendidas	6,93
Artículos en listados similares al <i>JCR</i> (IN-RECS)	4,67

Fuente: Buela-Casal y Sierra (2007).

## **Resultados**

A continuación se muestran los resultados del análisis de datos referentes a los registros de artículos de las bases de datos *Web of Science*, IN-RECS y TESEO, de los 375 profesores pertenecientes a los 17 programas de Doctorado en Psicología y/o Salud en España. Tras la búsqueda se analizaron en las tres bases de datos un total de 43.721 registros, de los cuales 5.855 pertenecen a los miembros de dichos programas.

En la Tabla 2 se muestra el ranking de los programas de doctorado de acuerdo a la media obtenida entre el número de artículos y número de profesores, con mayor productividad en la base de datos *Web of Science*, en donde se revisaron un total de 40.335 registros, de los cuáles 2.772 pertenecieron a los profesores de los programas de Doctorado en Psicología y/o Salud. Los resultados de la proporción de número de artículos entre el número de profesores de cada programa fluctúan entre 25 y 1 artículos por profesor. En este ranking también es de importancia resaltar que existe una diferencia de casi el 50% entre el primer lugar y el segundo, por lo que en este indicador los programas que aparecen después del segundo lugar tienen una gran desventaja con respecto del primero.

**Tabla 2. Programas de doctorado con mayor productividad en registros ISI.**

	<i>Programa de doctorado</i>	<i>Universidad</i>	<i>NA</i>	<i>NP</i>	<i>Media</i>	<i>Escala 0-100</i>
1	Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud	Granada	350	14	25,00	100
2	Psicología de la Salud, Evaluación y Tratamientos Psicológicos	Granada	333	26	12,80	51
3	Psiquiatría y Psicología Clínica	Autónoma de Barcelona	364	32	11,37	46
4	Análisis Funcional Aplicado a Contextos Clínicos y de la Salud	Almería	54	5	10,80	43
5	Investigación en Procesos Básicos e Intervención en Psicología de la Salud	Málaga	293	34	8,61	35
6	Psicología Clínica y Psicobiología	Santiago de Compostela	282	33	8,54	34
7	Psicología Clínica y de la Salud	Barcelona	172	21	8,19	33
8	Psicología Clínica y de la Salud	Autónoma de Madrid	149	20	7,45	30
9	Psicología Clínica Experimental	Complutense	94	13	7,23	29
10	Psicología y Salud	Jaume I. de Castellón	212	34	6,23	25
11	Psicología de la Personalidad, Intervención en Áreas Clínicas y Sociales	Valencia	161	29	5,55	22
12	Psicología Clínica y de la Salud	Murcia	68	19	3,57	14
13	Psicología Clínica y de la Salud	Sevilla	49	15	3,26	13
14	Psicología Clínica y Salud	Salamanca	61	19	3,21	13
15	Psicología Clínica y Práctica Terapéutica	Católica San Antonio de Murcia	18	8	2,25	9
16	Psicología de la Salud	Miguel Hernández de Elche	54	40	1,35	5
17	Tendencias Actuales en Psicología: Intervención en Contextos Clínicos y de la Salud	Huelva	5	5	1,00	4

NA= Número de artículos; NP= Número de profesores

En la Tabla 3 se presenta el ranking de los programas de Doctorado en la productividad de artículos en la base de datos IN-RECS, en donde fueron analizados 2.479 registros. Se presenta la jerarquización de acuerdo a la media obtenida que oscila

entre 17,60 y 1,37 artículos por profesor de cada programa de Doctorado. En este ranking se observa también que no existen diferencias tan radicales como en la anterior entre los dos primeros, aunque sí de estos con los restantes.

**Tabla 3. Programas de doctorado con mayor artículos en revistas incluidas en IN-RECS**

	<i>Programa de doctorado</i>	<i>Universidad</i>	<i>NA</i>	<i>NP</i>	<i>Media</i>	<i>Escala 0-100</i>
1	Análisis Funcional Aplicado a Contextos Clínicos y de la Salud	Almería	88	5	17,60	100
2	Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud	Granada	232	14	16,57	94
3	Psicología Clínica y de la Salud	Murcia	241	19	12,68	72
4	Psicología de la Personalidad, Intervención en Áreas Clínicas y Sociales	Valencia	215	29	11,31	64
5	Investigación en Procesos Básicos e Intervención en Psicología de la Salud	Málaga	295	34	8,67	49
6	Psicología Clínica y de la Salud	Sevilla	128	15	8,53	48
7	Psicología de la Salud, Evaluación y Tratamientos Psicológicos	Granada	195	26	7,50	42
8	Psicología Clínica y de la Salud	Autónoma de Madrid	139	20	6,95	39
9	Psicología Clínica y de la Salud	Barcelona	124	21	5,90	34
10	Psicología Clínica y Psicobiología	S. Compostela	194	33	5,87	33
11	Psicología Clínica Experimental	Complutense	72	13	5,53	31
12	Psicología de la Salud	Miguel Hdez. Elche	211	40	5,27	30
13	Psicología Clínica y Salud	Salamanca	93	19	4,89	28
14	Tendencias Actuales en Psicología: Intervención en Contextos Clínicos y de la Salud	Huelva	17	5	3,40	19
15	Psicología y Salud	Jaume I. de Castellón	109	34	3,20	18
16	Psiquiatría y Psicología Clínica	Autónoma de Barcelona	44	32	1,37	8
17	Psicología Clínica y Práctica Terapéutica	Católica San Antonio de Murcia	11	8	1,37	8

NA= Número de artículos; NP= Número de profesores.

La Tabla 4 presenta a los programas de Doctorado con mayor productividad de acuerdo a la media obtenida, en los registros de la base de datos TESEO, en donde se revisaron un total de 907 registros de los cuáles 604 pertenecieron a los docentes adscritos a los programas de doctorado en Psicología y/o Salud, resultando un promedio que va desde 4,57 a 0 tesis leídas por profesor. En la distribución en porcentajes se observa una diferencia significativa entre el primero y segundo de un 39% del valor de la escala.

**Tabla 4. Programas de doctorado con mayor productividad en registros TESEO**

	<i>Programa de doctorado</i>	<i>Universidad</i>	<i>NA</i>	<i>NP</i>	<i>Media</i>	<i>Escala 0-100</i>
1	Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud	Granada	64	14	4,57	100
2	Psicología Clínica y de la Salud	Murcia	53	19	2,78	61
3	Psicología de la Personalidad, Intervención en Áreas Clínicas y Sociales	Valencia	79	29	2,72	60
4	Análisis Funcional Aplicado a Contextos Clínicos y de la Salud	Almería	13	5	2,60	57
5	Psicología de la Salud, Evaluación y Tratamientos Psicológicos	Granada	54	26	2,07	46
6	Psiquiatría y Psicología Clínica	Aut. de Barcelona	59	32	1,84	40
7	Psicología Clínica y Salud	Salamanca	35	19	1,84	40
8	Psicología Clínica Experimental	Complutense	24	13	1,84	40
9	Psicología Clínica y Psicobiología	S. Compostela	57	33	1,72	38
10	Psicología Clínica y de la Salud	Aut. de Madrid	33	20	1,65	36
11	Investigación en Procesos Básicos e Intervención en Psicología de la Salud	Málaga	43	34	1,26	28
12	Psicología Clínica y de la Salud	Barcelona	16	21	0,76	17
13	Psicología y Salud	Jaume I. Castellón	20	34	0,58	13
14	Psicología de la Salud	Miguel Hdz. Elche	16	40	0,40	9
15	Tendencias Actuales en Psicología: Intervención en Contextos Clínicos y de la Salud	Huelva	2	5	0,40	9
16	Psicología Clínica y de la Salud	Sevilla	5	15	0,33	8
17	Psicología Clínica y Práctica Terapéutica	Católica Sn Antonio de Murcia	0	8	0	0

NT= Número de tesis; NP= Número de profesores

Para tener un ranking más ilustrativo en donde se integren las 3 fuentes distintas de análisis de este estudio, de modo que los resultados de los tres indicadores (Tablas 2, 3 y 4) pudieran ser integrados y sacar un valor global, se ponderaron por el valor que tiene cada indicador según fue asignado por la comunidad científica (véase Buela-Casal y Sierra, 2007). Por lo tanto, una vez ponderado se observa de una manera más clara (Tabla 5) el ranking global.

**Tabla 5. Ranking de los programas de doctorado**

	<i>Programa de doctorado</i>	<i>Universidad</i>	<i>Puntuación total*</i>	<i>Escala 0-100</i>
1	Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud	Granada	663,99	100
2	Análisis Funcional Aplicado a Contextos Clínicos y de la Salud	Almería	410,60	62
3	Psicología de la Salud, Evaluación y Tratamientos Psicológicos	Granada	317,84	48
4	Psicología Clínica y de la Salud	Murcia	305,09	46
5	Psicología de la Personalidad, Intervención en Áreas Clínicas y Sociales	Valencia	301,29	45
6	Investigación en Procesos Básicos e Intervención en Psicología de la Salud	Málaga	241,29	36
7	Psiquiatría y Psicología Clínica	Aut. de Barcelona	236,72	36
8	Psicología Clínica y de la Salud	Aut. de Madrid	229,87	35
9	Psicología Clínica Experimental	Complutense	223,79	34
10	Psicología Clínica y de la Salud	Barcelona	186,80	28
11	Psicología Clínica y Salud	Salamanca	173,25	26
12	Psicología Clínica y Psicobiología	S. de Compostela	153,35	23
13	Psicología Clínica y de la Salud	Sevilla	130,47	20
14	Psicología y Salud	Jaume I. de Castellón	129,72	19
15	Psicología de la Salud	Miguel Hdz. Elche	81,82	12
16	Tendencias Actuales en Psicología: Intervención en Contextos Clínicos y de la Salud	Huelva	61,83	9
17	Psicología Clínica y Práctica Terapéutica	Cat San Antonio de Murcia	38,25	6

*Nota* \*Puntuación total = [S (Valor Escala ISI x 8,60 + Valor Escala IN-RECS x 4,67 + Valor Escala TESEO x 6,93)] / 3.

Se destaca que el programa de Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud de la Universidad de Granada obtiene la puntuación más alta por lo que adquiere el valor de 100 en la escala, lo cual coincide con el hecho de que este programa es el único programa de Psicología que consiguió el Premio Internacional a la Calidad del Doctorado otorgado por la Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado.

En segundo lugar queda situado el programa de Doctorado Análisis Funcional Aplicado a Contextos Clínicos y de la Salud de la Universidad de Almería que obtiene 62 puntos, y el siguiente ya pasa a 48.

Por último, se comparó la producción científica de manera global entre los programas que tienen la distinción de la mención de calidad y los que no la tienen en cada uno de los criterios analizados y a nivel global. Estos resultados se pueden ver en la Tabla 6, en donde se clasifican los programas de Doctorado en función de si tienen mención de calidad y el puesto que ocupan en el ranking global, calculando la diferencia entre programas en función de cada indicador. Como se puede comprobar, en general, el valor de los programas con mención de calidad es aproximadamente el doble en todos los indicadores con respecto a los que no tienen mención.

**Tabla 6. Programas de Doctorado con mayor productividad en registros *ISI*, *IN-RECS* y *TESEO* según mención de calidad.**

	Productividad en registros <i>ISI</i>				Productividad en registros <i>IN-RECS</i>				Productividad en registros <i>TESEO</i>			
	<i>NA</i>	<i>NP</i>	<i>Media</i>	<i>Escala</i>	<i>NA</i>	<i>NP</i>	<i>Media</i>	<i>Escala</i>	<i>NT</i>	<i>NP</i>	<i>Media</i>	<i>Escala</i>
	Programas de doctorado con mención de calidad	1461	132	11,07	100	1143	132	8,66	100	264	132	2
Programas de doctorado sin mención de calidad	1258	235	5,35	48	1265	235	5,38	62	309	235	1,31	65

*Nota.* *NA*: número de artículos; *NP*: número de profesores; *NT*: número de tesis.

### Discusión

Uno de los temas a tratar cuando se habla de la productividad científica son los criterios a tomar en cuenta para hacer su medición. Como ya se comentaba desde el inicio de este trabajo, los criterios más aceptados a nivel internacional para hacer mediciones acerca de la productividad son los artículos científicos y más en concreto las “singularidades” de estos, en dónde son publicados, quién los lee, calidad, relevancia, originalidad, etcétera. Por lo tanto, lo anterior nos lleva a decir que la *Thomson Scientific* (antes *Institute for Scientific Information ISI*), por su expansión, se ha convertido en una de las instituciones “casi mundial” que se encarga de recoger los artículos de revistas que pasaron determinados criterios que garantizan cierta calidad, por varias razones antes mencionadas. Sin embargo, como se resalta en este trabajo, los artículos indexados en dicha base de datos no corresponde al único indicador viable, otro vendría a ser la base de datos *TESEO*, que a su vez tiene registradas las tesis a nivel doctoral de todas las universidades españolas y que por su naturaleza garantizan en

cierta medida el avance científico elaborado por futuros doctores y con la dirección de los distintos profesores que tienen experiencia en investigación. Otra fuente de información útil en este trabajo fue la base de datos IN-RECS, ya que recoge las revistas de ciencias sociales más relevantes de cada área de las Ciencias Sociales.

El presente estudio nos deja ver claramente cual es la tendencia general en cada uno de los programas de doctorado, ya que mientras algunos de ellos destacan por publicar artículos en revistas incluidas en la *Web of Science*, otros programas se destacan en la lectura de tesis Doctorales. Este tipo de estudio puede orientar a los alumnos de Doctorado para que tomen la mejor decisión de acuerdo a sus necesidades y expectativas. Esta información se complementa con el estudio realizado por Roales-Nieto (2005) sobre el análisis de la distribución geográfica, oferta-demanda y movilidad del alumnado en los estudios de Psicología, y que muestra que existe un desequilibrio territorial en la distribución de los estudios de Psicología, lo cual implica que muchos de los aspirantes en determinado momento tendrán que hacer una elección y es recomendable que esta no sea por proximidad física, sino que es importante cursar programas de calidad.

Por último, hay que resaltar que los programas de Doctorado con mención de calidad tienen una producción científica media que duplica a los programas que no tienen dicha mención. Esto es coherente dado que uno de los criterios utilizados, y en concreto el que más peso tiene, para evaluar la mención de calidad es la producción científica de los profesores que imparten docencia en estos programas.

## Referencias

- Agudelo, D., Bretón-López, J., Ortiz-Recio, G., Poveda-Vera, J., Teva, I., Valor-Segura, I., y Vico, C. (2003). Análisis de la productividad científica de la Psicología española a través de las tesis doctorales. *Psicothema*, *15*, 595-609.
- Buela-Casal, G. (2005). Situación actual de la productividad científica de las universidades españolas. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *5*, 175-190.
- Buela-Casal, G. y Castro, A. (2008). Criterios y estándares para la obtención de la Mención de Calidad en Programas de Doctorado: Evolución a través de las convocatorias. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, *8*, 127-136.
- Buela-Casal, G. y Sierra, J. C. (2007). Criterios, indicadores y estándares para la acreditación de profesores titulares y catedráticos de universidad. *Psicothema*, *19*, 537-551.
- Buela-Casal, G., Zych, I., Sierra, J. C. y Bermúdez, M. P. (2007). The internationality index of Spanish psychological journals. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *7*, 899-910.
- Bullock, M. (2004). Ranking graduate programs in psychology: APA works for you behind the scenes. *Psychological Science Agenda: Science Directorate of the American Psychological Association*, *17*. Recuperado el 15 de Noviembre de 2007 de <http://www.apa.org/science/psa/novgradprint.html>.
- Feist, G. J. (1997). Quantity, quality, and depth of research as influences on scientific eminence: Is quantity most important? *Creativity Research Journal*, *10*, 325-335.

- Haggbloom, S. J., Warnick, R., Warnick, J. E., Jones, V. K., Yarbrough, G. L., Russell, T. M., et al. (2002). The 100 most eminent psychologists of the 20th century. *Review of General Psychology*, 6, 139–152.
- Matson, J. L., Malone, C. J., González, M. L., McClure, D. R., Laud, R. B. y Minshawi, N. F. (2004). Clinical psychology PhD program rankings: Evaluating eminence on faculty publications and citations. *Research in Developmental Disabilities*, 29, 503-513.
- Montero, I. y León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*. 7, 847-862.
- Moyano, M., Delgado Domínguez, C. J. y Buela-Casal, G. (2006). Análisis de la productividad científica de la Psiquiatría española a través de las tesis doctorales en la base de datos TESEO (1993-2002). *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 6, 111-120.
- Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J. A., Portillo-Reyes, V., y Villalobos-Galvis, F. (2005). Producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas con factor de impacto de la Web of Science. *Psicothema*, 17, 539-548.
- Ramos-Álvarez, M. M., Moreno-Fernández, M. M., Valdés-Conroy, B. y Catena, A. (2008). Criteria of the peer review process for publication of experimental and quasi-experimental research in Psychology: A guide for creating research papers. *International Journal of Clinical and Health Psychology*. 8, 751-764.
- Roales-Nieto, J. G. (2005). Los estudios universitarios de Psicología en España. Análisis de su distribución geográfica, de la relación oferta-demanda y de la

movilidad del alumnado. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 5, 265-308.

Ruiz-Pérez, R., Delgado, E. y Jiménez-Contreras, E. (2006). Criterios del Institute for Scientific Information para la selección de revistas científicas. Su aplicación a las revistas españolas: metodología e indicadores. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6, 401-424.

Top Research Universities Faculty Scholarly Productivity Index (2007). *The Chronicle of Higher Education*. Recuperado el 15 de Noviembre de 2007 de <http://chronicle.com/stats/productivity/>.

Zych, I. y Buela-Casal, G. (2007). Análisis comparativo de los valores en el Índice de Internacionalidad de las revistas iberoamericanas de la psicología incluidas en la Web of Science. *Revista Mexicana de Psicología*, 24, 7-14.

**\*ARTÍCULO 2**

**Productividad en tesis de los programas de doctorado en Psicología con Mención  
de Calidad.**

Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J.A. y Castro Vázquez, A. (2011). Productividad en tesis de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad. *Revista Mexicana de Psicología*, 28, 93-100.

**Productividad en tesis de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad.**

Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J.A. y Castro Vázquez, A. (2011). Productividad en tesis de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad. *Revista Mexicana de Psicología*, 28, 93-100.

**Resumen**

En el presente trabajo se analiza la productividad científica de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad, a través de las tesis doctorales dirigidas por los profesores participantes en ellos, recogidas en la base de datos TESEO. Además, se analiza la evolución histórica de las tesis doctorales dirigidas por estos profesores entre 1990 y 2009. Se observaron importantes diferencias en la productividad de los programas de doctorado. El más productivo es el de “Diseños de investigación y aplicaciones en Psicología y salud”, de la Universidad de Granada. En cuanto a la evolución histórica de la productividad en tesis, se observa un incremento gradual, alcanzando la mayor frecuencia en 2009, con 170 tesis. En la discusión se analizan las implicaciones más relevantes de la evaluación de la calidad universitaria.

*Palabras clave:* mención de calidad, psicología, productividad científica, tesis doctorales.

## **Abstract**

This work examines scientific productivity of doctoral programs in psychology with Quality Mention through doctoral dissertations directed by professors participating in them, contained in TESEO database. Furthermore, historical evolution of doctoral dissertations conducted by these professors between 1990 and 2009 is analyzed. Significant differences in productivity of doctoral programs were observed. Being the more productive “Research Design and Applications in Psychology and Health”, from the University of Granada. As for historical evolution of productivity, there is a gradual increase, reaching the highest frequency in 2009, with 170 dissertations. We discuss implications of the results obtained in relation to the quality evaluation.

*Keywords:* doctoral dissertations, psychology, quality mention, scientific productivity.

## **Introducción**

En la actualidad, la dirección de tesis doctorales representa una de las principales actividades de investigación que han de llevar a cabo los profesores que participan en programas de doctorado. También constituye uno de los objetivos fundamentales de las universidades de todos los países del mundo, la generación de nuevo conocimiento, innovador y original, y la formación de nuevos investigadores en determinadas áreas de conocimiento (Ardanuy, Urbano, & Quintana, 2009; Hernández-Guzmán & Nieto, 2010; Rodríguez & Segura, 2010; Vera-Villaruel, 2010).

La calidad aplicada a la universidad —y su evaluación— ha generado una considerable cantidad de trabajos de investigación que tratan de esclarecer un concepto tan complejo. A través de los distintos actores que participan en la enseñanza universitaria (e.g. gobiernos, universidades, programas académicos, profesores, investigadores, alumnos, personal de administración y servicios) y de sus funciones, se

puede entender mejor la calidad como el correcto desempeño de las labores de cada uno (Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco, & Castro, 2009, 2010; Gil, 2009; Quevedo-Blasco, del Río, Bermúdez, & Buela-Casal, 2010). En este nuevo contexto europeo, caracterizado por los cambios que han de sufrir los sistemas de enseñanza para adaptarse al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), han surgido instituciones nacionales y autonómicas cuya función principal se basa en asegurar unos determinados niveles de calidad en la formación e investigación que se realiza en España (Buela-Casal & Castro, 2008a, 2008b; García-Berro et al., 2010). En lo referente al doctorado, la Mención de Calidad es un distintivo otorgado por el Ministerio de Educación que sirve para diferenciar a aquellos programas que cumplen una serie de criterios de calidad y que, por ello, se supone, ofrecen una mejor formación a los doctorandos (Buela-Casal & Castro, 2008a, 2008b).

Un aspecto que genera reflexión y crítica es cómo conjuntar todos los criterios e indicadores que se les exigen a los profesores universitarios para alcanzar las diferentes acreditaciones, necesarias para promocionar en su actividad. En varios estudios, llevados a cabo por Buela-Casal y Sierra (2007) y por Sierra, Buela-Casal, Bermúdez, y Santos-Iglesias (2009a, 2009b), en los que se consultaba a profesores funcionarios de la universidad española, se pone de manifiesto que la dirección de tesis doctorales es el cuarto indicador más valorado en su actividad, lejos del primero, que es la publicación de artículos en revistas incluidas en el *Journal Citation Reports (JCR)*. Así, este hecho ha dado lugar a numerosas investigaciones, en las que se han analizado las publicaciones científicas y sus características (Bretz, 2010; Buela-Casal, 2010; Buela-Casal & Zych, 2010; Navarrete-Cortés, Quevedo-Blasco, Chaichio-Moreno, Ríos, & Buela-Casal, 2009; Zych & Buela-Casal, 2009, 2010) y la productividad de los profesores en artículos recogidos en la base de datos *Web of Science* (Musi-Lechuga,

Olivas-Ávila, & Buela-Casal, 2009; Musi-Lechuga, Olivas-Ávila, Portillo-Reyes, & Villalobos-Galvis, 2005; Olivas-Ávila & Musi-Lechuga, 2010a).

No obstante, pese a la relevancia que tiene en la actualidad la publicación de artículos en revistas incluidas en el JCR, se reconoce la importancia de la formación doctoral y se destinan muchos recursos a ella. Además, se realizan estudios sobre cómo es la formación doctoral en España, clasificaciones de las instituciones españolas y comparaciones con la formación que se ofrece en los países de alrededor (Bengoetxea & Arteaga, 2009; Bermúdez, Castro, Sierra, & Buela-Casal, 2009; Buela-Casal & Castro, 2008a, 2008b; Buela-Casal, Gutiérrez, Bermúdez, & Vadillo, 2007; Castro et al., 2010). Otra línea muy relevante de investigación en la actualidad la componen aquellos trabajos en los que se realizan análisis bibliométricos de las tesis doctorales que se defienden en las universidades españolas (Agudelo et al., 2003; Ardanuy et al., 2009; Delgado, Torres-Salinas, Jiménez-Contreras, & Ruiz-Pérez, 2006; Fernández, Torralbo, & Vallejo, 2008; Fuentes & Arguimbau, 2010; Guillén-Riquelme, Guglielmi, Ramiro, Castro, & Buela-Casal, 2010; López, Fernández, & Prat, 2005; Moyano, Delgado, & Buela-Casal, 2006; Muñoz, 2004; Olivas-Ávila & Musi-Lechuga, 2010b; Quevedo-Blasco et al., 2010).

Quevedo-Blasco et al. (2010) demostraron recientemente que existe una estrecha relación entre los programas de doctorado con Mención de Calidad en España y el número de tesis doctorales defendidas en ellos. Similares resultados se observaron en el estudio realizado por Musi-Lechuga et al. (2009) en el que, además de las tesis doctorales, se compararon los resultados con los artículos publicados en revistas incluidas en el *JCR* y en *IN-RECS*. A diferencia de estos estudios, el objetivo de la presente investigación es analizar la productividad científica de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad ofertados por las universidades

españolas, a través de las tesis doctorales dirigidas por los profesores que participan en ellos. Así, se pretende realizar una clasificación de los programas de doctorado en función de su productividad. Además, se analiza la evolución en el número de tesis doctorales dirigidas por esos profesores entre 1990 y 2009.

## **Método**

### *Unidades de análisis*

- Fichas de tesis doctorales localizadas en la base de datos TESEO.
- Los treinta y dos programas de doctorado en Psicología de las universidades españolas que cuentan con la Mención de Calidad para el curso 2009-2010.
- La lista de 690 profesores que participan en los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad.

### *Procedimiento*

En primer lugar se identificaron los 690 profesores que se encuentran adscritos a los 32 programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad ofertados por las universidades españolas que obtuvieron o renovaron dicha distinción para el curso 2009-2010. Se ha de tener en cuenta que 67 de estos profesores imparten docencia y/o dirigen investigaciones en más de un programa.

La recolección de datos se realizó a través de la base de datos TESEO, escribiendo los apellidos y nombre de cada profesor en el campo “director de tesis”, teniendo en cuenta las posibles variaciones existentes por el uso de los distintos idiomas oficiales existentes en España (Agudelo et al., 2003). Se analizaron los resultados obtenidos para cada profesor, con el fin de constatar la pertinencia de cada registro. La búsqueda fue realizada de manera simultánea por dos investigadores, obteniendo un alto grado de acuerdo entre ambos. Una vez consultados los datos de todos los profesores, se

sumaron las tesis doctorales dirigidas por los profesores que participan en cada programa de doctorado —en el caso de participar en más de un programa de doctorado, los registros de estos profesores se contabilizaron a todos esos programas— y se ponderaron por el total de profesores de cada programa, para evitar el efecto del tamaño del programa sobre el *ranking* final. Finalmente, se clasificaron los programas de doctorado en función del número de tesis dirigidas por profesor participante. Para elaborar la clasificación final, al programa con una puntuación más elevada se le otorgó una puntuación de 100, calculando la del resto de programas a través de proporciones.

Es importante destacar que pueden registrarse omisiones de algunas tesis doctorales, debido a posibles errores existentes en la base de datos, o al retraso de algunas universidades en registrar las tesis doctorales que en ellas se defienden. También se ha de tener en cuenta que TESEO es una base de datos dinámica, cuyos registros se van actualizando de manera continua.

Además, se registró el número de tesis doctorales dirigidas por los profesores participantes en los programas de doctorado entre 1990 y 2009.

La estructura y redacción de este manuscrito se llevó a cabo de acuerdo a los Principios de Berlín para la elaboración de *rankings* de instituciones de educación superior (International Ranking Expert Group, 2006).

## **Resultados**

Se localizaron 4,666 registros, de los que 1,968 corresponden a los 690 profesores que participan en los 32 programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad ofertados por las universidades españolas. En la Tabla 1, que se presenta a continuación, se muestra la clasificación de los programas de doctorado en función del número de tesis doctorales dirigidas por los profesores que imparten docencia y/o dirigen investigaciones en ellos. Como se puede observar, el primer lugar lo ocupa el

programa “Diseños de investigación y aplicaciones en Psicología y salud”, de la Universidad de Granada, con 6.14 tesis dirigidas por los profesores que participan en él, seguido por el programa “Análisis funcional en contextos clínicos y de la salud”, de la Universidad de Almería, con 5.88 tesis/profesor. El rango de proporción de número de tesis por profesor va de 6.14 del primer programa a 1.16 del último y la media de tesis doctorales por profesor es de 2.82 tesis doctorales. Esta media es inferior a la que presentan los cien profesores más productivos de las seis áreas de la psicología española, que es de 4.44 (Olivas-Ávila & Musi-Lechuga, 2010b).

**Tabla 1. Ranking de los programas de doctorado en psicología con mención de calidad con mayor producción de registros TESEO**

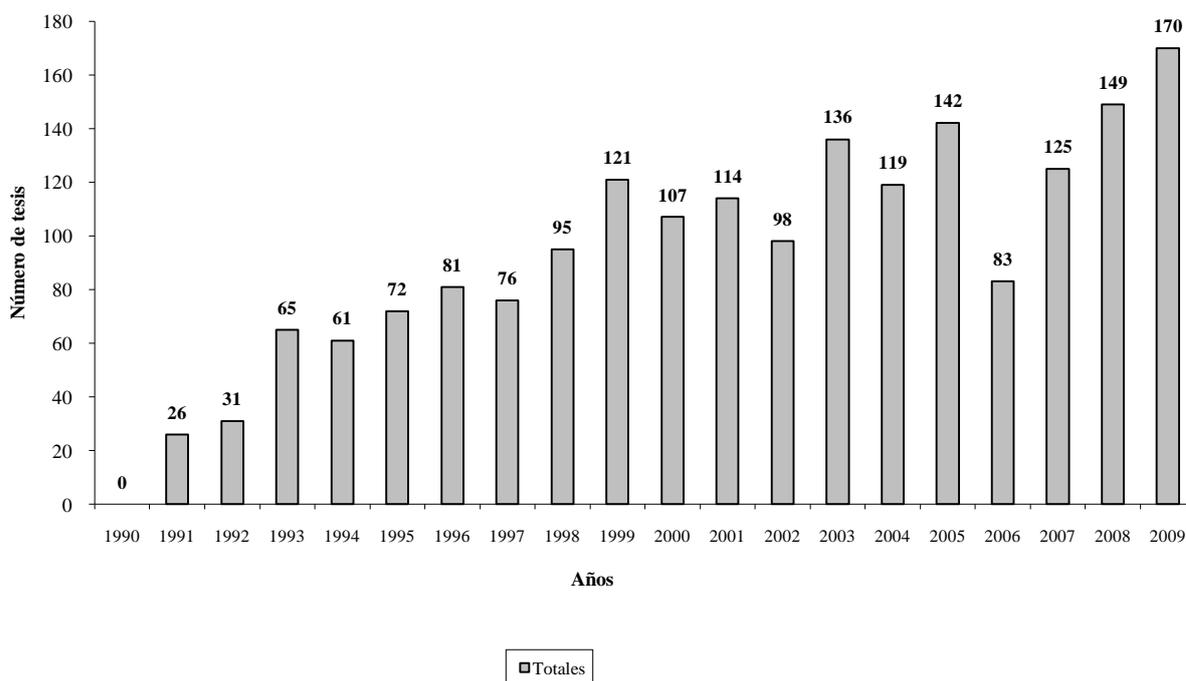
	Programa de Doctorado	Universidad	NT	NP	NT/NP	Escala 0-100
1	Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud	Granada	86	14	6,14	100
2	Análisis Funcional en Contextos Clínicos y de la Salud	Almería	53	9	5,88	95,76
3	Psicología de la Salud, Evaluación y Tratamientos Psicológicos	Granada	81	15	5,40	87,94
4	Análisis Psicológico de los Problemas Sociales	Granada	78	16	4,87	79,31
5	Psicología del Trabajo, de las Organizaciones y en Recursos Humanos	J. I Castellón	84	19	4,42	71,98
6	Psicología: Individuo, Grupo, Organización y Cultura	País Vasco	157	37	4,24	69,05
7	Neurociencias	Oviedo	42	10	4,20	68,40
8	Psicología Social Aplicada a los Contextos Organizacional y Político-Jurídico	S. Compostela	75	19	3,94	64,16
9	Psicología de los Recursos Humanos	Valencia	69	20	3,45	56,18
10	Investigación en Procesos Básicos e Intervención en Psicología de la Salud	Málaga	112	36	3,11	50,65
11	Neurociencia Cognitiva y Necesidades Educativas Específicas	La Laguna	89	29	3,06	49,83
12	Comprensión del Texto y del Discurso. Procesos Básicos y Aplicaciones Instruccionales	Salamanca	51	18	2,83	46,09
13	Envejecimiento y Enfermedades Neurodegenerativas	UNED	11	4	2,75	44,78
14	Psicopatología, Salud y Neuropsicología	J. I Castellón	94	36	2,61	42,50

15	Investigación e Intervención Social	Málaga	86	34	2,52	41,04
16	Neurociencia	Valencia	65	26	2,50	40,71
17	Psicología de la Educación	Barcelona	64	26	2,46	40,06
18	Psicología Clínica y Psicobiología	S. Compostela	69	29	2,37	38,59
19	Psicología Social	Aut. Barcelona	45	20	2,25	36,64
20	Psicología, Educación y Desarrollo	Cádiz	56	25	2,24	36,48
21	Psicología Experimental y Neurociencia del Comportamiento	Granada	75	34	2,20	35,83
22	Comportamiento Animal y Humano. Una Perspectiva Etológica	Aut. Madrid	27	15	1,80	29,31
23	Personalidad, Desarrollo y Comportamiento Anormal	Barcelona	22	13	1,69	27,52
24	Intervención e Investigación Psicológica en Justicia, Salud y Bienestar Social	Córdoba	35	21	1,66	27,03
25	Psicología Social y Antropología de las Organizaciones	Salamanca	23	14	1,64	26,71
26	Desarrollo Psicológico, Aprendizaje y Educación: Perspectivas Contemporáneas	Aut. Madrid	107	67	1,59	25,89
27	Salud Mental: Genética y Ambiente	Rovira I Virgili	14	9	1,55	25,24
28	Estudios Avanzados en Cerebro y Conducta	Sevilla	53	36	1,47	23,94
29	Metodología de las Ciencias del Comportamiento	Aut. Madrid	35	24	1,45	23,61
30	Psicología Clínica y de la Salud	Aut. Madrid	39	28	1,39	22,63
31	Intervención y Mediación Familiar	La Laguna	57	42	1,35	21,98
32	Cognición y Evolución Humana	Islas Baleares	14	12	1,16	18,89

NT= Número de tesis; NP= Número de profesores

En la Figura 1 se presenta el número de tesis doctorales defendidas anualmente entre 1990 y 2009 y dirigidas por los profesores que participan en los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad. Como se puede observar, hay un incremento anual, que va de las 26 tesis defendidas en 1991 a las 170 de 2009, aunque existen excepciones en algunos años, en los que la productividad es menor. En el gráfico se omitieron 97 registros, que corresponden a las tesis doctorales presentadas entre 1970 y 1989, debido a que no se considera una producción significativa.

**Gráfica 1. Evolución de la producción en tesis doctorales registradas en la base de datos TESEO de los doctorados en Psicología con Mención de Calidad.**



## **Discusión**

Los resultados obtenidos muestran que en los últimos 20 años la psicología española ha crecido anualmente en cuanto al número de tesis doctorales que se defienden en ella. Es fruto del desarrollo del país, de la mejora de la formación que se ofrece en las universidades y, por supuesto, de la creación de estructuras que aseguran una determinada productividad y que ésta sea de calidad, como la creación de la Mención de Calidad, que auspicia hasta a 32 programas de doctorado en psicología actualmente en las universidades españolas. El avance que supone que en la actualidad se dupliquen el número de tesis doctorales que se defendían hace diez años es un hecho muy relevante para el desarrollo de la psicología española. Por otra parte, en función del análisis y de la clasificación de los programas de doctorado elaborada, se puede concluir que existen importantes diferencias entre ellos. Los profesores que participan en el

programa que ocupa el primer lugar, “Diseños de investigación y aplicaciones en Psicología y salud”, dirigen una media de casi cuatro veces más tesis doctorales que los del programa que aparece en último lugar, así como el doble de tesis doctorales que el programa que aparece en el puesto número 11. La media de tesis doctorales dirigidas por los 690 profesores analizados es de 2.82, por lo que 12 programas se encuentran por encima de ella y 20 por debajo. Además, llama la atención la fortaleza de la Universidad de Granada, pues tres de los cuatro primeros puestos de la clasificación están ocupados por programas ofertados por esta universidad, una de las más potentes de España en psicología. Un aspecto relevante a considerar es que esa media de tesis doctorales dirigidas por los profesores que participan en los programas con Mención de Calidad es inferior a la media que presentan los cien profesores más productivos en tesis doctorales en las seis áreas de la psicología española (Olivas-Ávila & Musi-Lechuga, 2010b). Este hecho se puede deber a que para la obtención y renovación de la Mención de Calidad se premia en mayor medida la publicación de artículos en revistas incluidas en el JCR, prestando menos atención a las tesis doctorales. Así, los profesores que participan en estos programas de doctorado poseen una alta productividad en artículos del JCR, pero ésta es menor en la dirección de tesis doctorales que aquellos profesores más productivos en este aspecto. Otro aspecto que llama la atención es el hecho de que los programas de doctorado que presentan una mayor producción de tesis doctorales no ocupan los primeros puestos en la clasificación. Esto es debido a que dichos programas son los que más profesores tienen adscritos, con lo que la proporción de tesis dirigidas por profesor es inferior a la de programas que tienen un menor número de profesores. Esto ocurre por ejemplo con el programa “Desarrollo psicológico, aprendizaje y educación: Perspectivas contemporáneas”, de la Universidad Autónoma de Madrid, que es el que presenta el segundo mayor número global de tesis (107) pero que, al tener el

mayor número de profesores adscritos (67), se encuentra en el puesto 26 de la clasificación. Así, se puede intuir que la alta proporción en tesis doctorales por profesor se puede conseguir más fácilmente con un reducido número de profesores muy productivos, tal y como se ha puesto de manifiesto en otros estudios que han analizado las tesis doctorales y otros indicadores, como los artículos recogidos en la *Web of Science* (Agudelo et al., 2003; Musi-Lechuga et al., 2009; Olivas-Ávila & Musi-Lechuga, 2010a, 2010b; Quevedo-Blasco et al., 2010). Se puede esperar que en un futuro los programas de doctorado intenten conseguir la mayor productividad posible con un número reducido de profesores, ya que eso facilitará el mantenimiento y renovación de la Mención de Calidad. Así, para finalizar, se debe destacar la relevancia de la Mención de Calidad a los programas de doctorado, como instrumento útil para conseguir unos estándares que permitan a las universidades españolas competir con otras extranjeras en este nuevo contexto europeo y destacar el papel de las tesis doctorales que se defiendan en estos programas, pues sigue siendo el instrumento más valorado y reconocido para formar nuevos investigadores en programas de calidad.

## Referencias

- Agudelo, D., Bretón-López, J., Ortiz-Recio, G., Poveda-Vera, J., Teva, I., Valor-Segura, I. & Vico, C. (2003). Análisis de la productividad científica de la Psicología española a través de las tesis doctorales. *Psicothema*, 15, 595-609.
- Ardanuy, J., Urbano, C. & Quintana, L. (2009). *The evolution of recent research on Catalan literature through the production of PhD theses: A bibliometric and social network analysis*. Recuperado el 15 de octubre de 2001 de <http://InformationR.net/ir/14-2/paper404.html>
- Bengoetxea, E. & Arteaga, J. (2009). La evaluación de postgrados internacionales en la Unión Europea. Ejemplos de buenas prácticas de programas europeos. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 60-68.
- Bermúdez, M. P., Castro, A., Sierra, J. C. & Buela-Casal, G. (2009). Análisis descriptivo transnacional de los estudios de doctorado en el EEES. *Revista de Psicodidáctica*, 14, 193-221.
- Bretz, B. (2010). Análisis de las fortalezas institucionales para la contratación de investigadores. *Aula Abierta*, 38, 65-74.
- Buela-Casal, G. (2010). Índices de impacto de las revistas científicas e indicadores para medir el rendimiento de los investigadores. *Revista de Psicodidáctica*, 15, 3-19.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M. P., Sierra, J. C., Quevedo-Blasco, R. & Castro, A. (2009). Ranking de 2008 en productividad en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 21, 304-312.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M. P., Sierra, J. C., Quevedo-Blasco, R., & Castro, A. (2010). Ranking de 2009 en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 22, 171-179.

- Buela-Casal, G. & Castro, A. (2008a). Análisis de la evolución de los programas de doctorado con Mención de Calidad en las universidades españolas y pautas para su mejora. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 49-60.
- Buela-Casal, G. & Castro, A. (2008b). Criterios y estándares para la obtención de la Mención de Calidad en programas de doctorado: Evolución a través de las convocatorias. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8, 127-136.
- Buela-Casal, G., Gutiérrez, O., Bermúdez, M. P. & Vadillo, O. (2007). Comparative study of international academic rankings of universities. *Scientometrics*, 71, 349-365.
- Buela-Casal, G. & Sierra, J. C. (2007). Criterios, indicadores y estándares para la acreditación de profesores titulares y catedráticos de universidad. *Psicothema*, 19, 537-551.
- Buela-Casal, G. & Zych, I. (2010). Analysis of the relationship between the number of citations and the quality evaluated by experts in psychology journals. *Psicothema*, 22, 270-276.
- Castro, A., Guillén-Riquelme, A., Quevedo-Blasco, R., Ramiro, M. T., Bermúdez, M. P. & Buela-Casal, G. (2010). Las Escuelas Doctorales: Evolución histórica, características y aspectos relevantes para su consolidación en España. *Aula Abierta*, 38, 17-28.
- Delgado, E., Torres-Salinas, D., Jiménez-Contreras, E. & Ruiz- Pérez, R. (2006). Análisis bibliométrico y de redes sociales aplicados a las tesis doctorales defendidas en España (1976- 2002): Temas, escuelas científicas y redes académicas. *Revista Española de Documentación Científica*, 29, 493-524.

- Fernández, C. A., Torralbo, R. M., & Vallejo, R. M. (2008). Revisión prospectiva de la producción española en tesis doctorales de Pedagogía (1976-2006). *Revista de Investigación Educativa*, 26, 191-207.
- Fuentes, P. E. & Arguimbau, V. L. (2010). Las tesis doctorales en España (1997-2008): Análisis, estadísticas y repositorios cooperativos. *Revista Española de Documentación Científica*, 33, 63-89.
- García-Berro, E., Roca, S., Amblàs, G., Murcia, F., Sallarés, J. & Bugada, G. (2010). La evaluación de la actividad docente del profesorado en el marco del EEES. *Aula Abierta*, 38, 29-40.
- Gil R. N. J. (2009). Análisis de los estudios de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 6, 160-172.
- Guillén-Riquelme, A., Guglielmi, O., Ramiro, M. T., Castro, A. & Buela-Casal, G. (2010). Rendimiento en el doctorado de los becarios FPU y FPI en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas y en las universidades públicas españolas. *Aula Abierta*, 38, 75-82.
- Hernández-Guzmán, L. & Nieto, J. (2010). La formación doctoral en México, historia y situación actual. *Revista Digital Universitaria*, 11. Recuperado el 22 de octubre de 2010 de <http://www.revista.unam.mx/vol.11/num5/art46/>.
- International Ranking Expert Group (2006). Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions. Recuperado el 13 de octubre de 2010 de [http://www.che.de/downloads/Berlin\\_Principles\\_ireg\\_534.pdf](http://www.che.de/downloads/Berlin_Principles_ireg_534.pdf)
- López, Y. J., Fernández, B. M. T. & Prat, S.J. (2005). La investigación española en documentación informativa a examen en Ibersid 2004. Estado de la cuestión con

especial referencia a las tesis doctorales. *El Profesional de la Información*, 14, 50-57.

Moyano, M., Delgado, C. J. & Buela-Casal, G. (2006). Análisis de la productividad científica de la Psiquiatría española a través de las tesis doctorales en la base de datos TESEO. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 6, 111-120.

Muñoz, M. A. M. (2004). Tesis doctorales defendidas por las profesoras de la Universidad de Granada (1975-1990): Análisis cuantitativo. *Revista Española de Documentación Científica*, 27, 499-505.

Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J. A. & Buela-Casal, G. (2009). Producción científica de los programas de doctorado en Psicología Clínica y de la Salud en España. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9, 161-173.

Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J. A., Portillo-Reyes, V. & Villalobos-Galvis, F. (2005). Producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas con factor de impacto de la Web of Science. *Psicothema*, 17, 539-548.

Navarrete-Cortés, J., Quevedo-Blasco, R., Chaichio-Moreno, J. A., Ríos, C. & Buela-Casal, G. (2009). Quantitative analysis by country of psychological material published in journals in the Web of Science. *Revista Mexicana de Psicología*, 26, 131-143.

Olivas-Ávila, J. A. & Musi-Lechuga, B. (2010a). Análisis de la producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas en la Web of Science. *Psicothema*, 22, 909-916.

- Olivas-Ávila, J. A. & Musi-Lechuga, B. (2010b). Producción en tesis doctorales de los profesores funcionarios de Psicología en España más productivos en la Web of Science. *Psicothema*, 22, 917-923.
- Quevedo-Blasco, R., del Río, L., Bermúdez, M. P. & Buela-Casal, G. (2010). Relación entre los programas de doctorado con Mención de Calidad y la productividad en tesis doctorales. *Revista Digital Universitaria*, 11. Recuperado el 25 de octubre de 2010 de <http://www.revista.unam.mx/vol.11/num5/art49/>.
- Rodríguez M. J. & Segura, J.V. (2010). La formación doctoral en España. *Revista Digital Universitaria*, 11. Recuperado el 18 de octubre de 2010 de <http://www.revista.unam.mx/vol.11/num5/art48/>.
- Sierra, J. C., Buela-Casal, G., Bermúdez, M. P. & Santos-Iglesias, P. (2009a). Importancia de los criterios e indicadores de evaluación y acreditación del profesorado funcionarios universitario en los distintos campos de conocimiento de la UNESCO. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 49-59.
- Sierra, J. C., Buela-Casal, G., Bermúdez, M. P. & Santos-Iglesias, P. (2009b). Opinión de profesores titulares y catedráticos de universidad acerca de criterios y estándares para la acreditación del profesorado universitario. *Revista Española de Documentación Científica*, 32, 89-100.
- Vera-Villarroel, P. (2010). Historia y estado actual de la formación doctoral en Chile. *Revista Digital Universitaria*, 11. Recuperado el 20 de octubre de 2010 de <http://www.revista.unam.mx/vol.11/num5/art47/#a>.
- Zych, I. & Buela-Casal, G. (2009). The Internationality Index: Application to Revista Latinoamericana de Psicología. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41, 401-412.

Zych, I. & Buena-Casal, G. (2010). Internacionalidad de las revistas de psicología multidisciplinar editadas en Iberoamérica e incluidas en la Web of Science. *Universitas Psychologica*, 9, 27-34.

### **\*ARTÍCULO 3**

#### **Productividad de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en artículos de revistas incluidas en el *Journal Citation Reports*.**

Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J.A. y Castro Vázquez, A. (2011). Productividad de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en artículos de revistas incluidas en el *Journal Citation Reports*. *Psicothema*, 23, 343-348.

**Productividad de los programas de doctorado en Psicología con Mención de  
Calidad en artículos de revistas incluidas en el *Journal Citation Reports*.**

Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J.A. y Castro Vázquez, A. (2011). Productividad de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en artículos de revistas incluidas en el *Journal Citation Reports*. *Psicothema*, 23, 343-348.

**Resumen**

El presente estudio tiene como objetivo principal clasificar los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad, en función de su productividad científica, a través del número de artículos publicados por los profesores de dichos programas y recogidos en la base de datos *Web of Science*. Además, también se analizan cuáles son las revistas científicas donde más publican esos profesores y la evolución en el número de artículos publicados hasta 2009. Los resultados obtenidos muestran que el programa de doctorado con mayor productividad es el de Neurociencias, de la Universidad de Oviedo, con una proporción de cuarenta artículos publicados en revistas del *Journal Citation Reports* por cada profesor, en contraste con otros programas que no alcanzan la proporción de diez artículos por profesor. En cuanto a las revistas donde más publican estos profesores, se obtuvo que de las veinte más frecuentes, nueve de ellas son hispanoamericanas y se observa un incremento gradual en el número de artículos publicados. Finalmente, se discuten los resultados y las implicaciones más relevantes de la evaluación de la calidad.

**Palabras clave:** Mención de Calidad; programas de doctorado; *Web of Science*; productividad científica.

## **Abstract**

The main objective of the present study was to classify doctoral programs with Quality Mention in Psychology based on their scientific productivity. For doing so, articles in the Web of Science published by professors teaching in these doctoral programs were analyzed. In addition, we analyzed scientific journals in which these professors tend to publish more papers and the evolution in the number of papers published until 2009. Results showed that the more productive was the Neurosciences program at the University of Oviedo. This program showed a ratio of 40 articles -published in journals included in Journal Citation Reports- by each professor. In contrast, other programs did not reach a ratio of ten articles per professor. Regarding journals, results showed that nine out of 20 most popular journals are Hispanic and a gradual increase in the number of published papers was also observed. Finally, results and implications for quality assessment are discussed.

**Keywords:** Quality Mention; doctoral programmes; Web of Science; scientific productivity.

## Introducción

En los últimos años ha cobrado gran interés el estudio de la calidad en las universidades, lo que ha dado lugar a multitud de investigaciones enfocadas a la medición y reflexión sobre la productividad científica y sobre los criterios y estándares utilizados para medirla a nivel nacional e internacional (Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco y Castro, 2009, 2010; Castro et al., 2010; Musi-Lechuga, Olivas-Ávila y Buela-Casal, 2009). La relevancia de estos estudios ha sido destacada por las propias instituciones encargadas de la evaluación de la calidad, ya que disponen de más información para evaluar y unificar criterios (Buela-Casal y Castro, 2008a, 2008b), así como para constatar las diferencias existentes entre distintos países (Arana, 2010; Bengoetxea y Arteaga, 2009; Bermúdez, Castro, Sierra y Buela-Casal, 2009; Buela-Casal, Vadillo et al., 2009). También se ha señalado que la productividad científica supone uno de los vehículos más importantes para los profesores, programas de doctorado y para las universidades a la hora de recibir financiación (Buela-Casal, 2010; García-Berro et al., 2010). Ésta se evalúa a través del número de artículos publicados y de las revistas en que se publican –factor de impacto si lo hubiera- o del número de citas que reciben esos artículos, aspectos que no garantizan la calidad en su totalidad, pero que están establecidos como baremos para cuantificar la difusión de la investigación que se realiza a nivel internacional (Betz, 2010; Buela-Casal, 2003; Buela-Casal y Zych, 2010).

La publicación de artículos en revistas científicas incluidas en el *Journal Citation Reports (JCR)* y, consecuentemente, localizados y recuperados en la *Web of Science*, constituye uno de los principales indicadores de la calidad en el trabajo de los profesores e investigadores (Garfield, 2003). Sigue existiendo polémica sobre la cuantificación de los méritos científicos, pues se critica que no se tengan en cuenta

aspectos más cualitativos de la investigación, como la disciplina o el campo de conocimiento en que se trabaje. Aún así, el historial científico y técnico de los profesores participantes en los programas de doctorado constituye uno de los criterios más importantes a la hora de optar a recibir la Mención de Calidad al doctorado, mención que otorga el Ministerio de Educación español a los programas de doctorado que cumplen una serie de estándares de calidad (Buela-Casal y Castro, 2008a; Quevedo-Blasco, del Río, Bermúdez y Buela-Casal, 2010). Así, sería coherente esperar que los profesores que participan en estos programas posean una productividad mayor en artículos publicados que el resto de profesores y se afianza la creencia ya expuesta de que el número de publicaciones en revistas incluidas en el JCR es uno de los criterios más valorados en lo que respecta a la calidad de la investigación (Guillén-Riquelme, Guglielmi, Ramiro, Castro y Buela-Casal, 2010; Quevedo-Blasco et al., 2010).

El objetivo principal de esta investigación es clasificar los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en función de su productividad científica, evaluada a través del número de artículos publicados por los profesores de dichos programas y recogidos en la base de datos *Web of Science*. Esto permitirá analizar la productividad de los profesores adscritos a estos programas, que cuentan con un distintivo de calidad. Además, se desea analizar cuáles son las revistas científicas donde más publican estos profesores y cuál es la evolución anual en el número de artículos publicados hasta 2009.

## **Método**

### *Unidades de análisis*

- Los treinta y dos programas de doctorado en Psicología de las universidades españolas que cuentan con la Mención de Calidad para el curso 2009-2010.

- La lista de profesores españoles que imparten docencia en cada uno de los 32 programas de doctorado con Mención de Calidad ofertados por las universidades españolas. Son un total de 690 profesores que, en algunos casos, participan en más de un programa de doctorado. En ese caso, se contabilizaron sus publicaciones en todos los programas en los que participan. Los criterios de inclusión de los profesores fueron: a) que fueran españoles; b) que participaran en algún programa de doctorado con Mención de Calidad; c) que no fueran profesores invitados y d) que pertenecieran a instituciones españolas y e) que pertenecieran al área de Psicología.
- Los registros de los artículos publicados en revistas incluidas en el JCR por esos 690 profesores que imparten docencia y/o dirigen investigaciones en los programas de doctorado en Psicología que cuentan con la Mención de Calidad. No se tuvieron en cuenta otros documentos (e.g. *meeting abstracts*, *proceeding papers*), sino que sólo se contabilizaron los artículos y las revisiones publicadas por estos profesores.
- Las revistas científicas incluidas en el *JCR* en que publican esos 690 profesores.
- 

### **Procedimiento**

En primer lugar se identificaron los 690 profesores que se encuentran adscritos a los 32 programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad ofertados por las universidades españolas que obtuvieron o renovaron dicha distinción para el curso 2009-2010. Esto se realizó consultando las páginas web de cada uno de esos programas de doctorado.

A continuación, se consultó el número de artículos publicados por cada uno de esos profesores en revistas incluidas en el *JCR*. Para ello, se escribió el nombre de cada

profesor en el campo de búsqueda “*Autor*” de la base de datos *Web of Science*, teniendo en cuenta las variaciones con que puede aparecer registrado cada autor en dicha base de datos, tal y como apuntaron Ruiz-Pérez, Delgado y Jiménez-Contreras (2002), ya que este hecho puede llevar a error a la hora de contabilizar los artículos publicados por profesores españoles en bases de datos de origen anglosajón (Musi-Lechuga, Olivas-Ávila, Portillo-Reyes y Villalobos-Galvis, 2005; Musi-Lechuga et al., 2009; Olivas-Ávila y Musi-Lechuga, 2010a; Oisca-Lluch, Civera y Peñaranda, 2009). Además, se limitó la búsqueda en la pestaña “*Tipo de documento*”, seleccionando únicamente los artículos y revisiones y en la pestaña “*Lugar de adscripción*”, escribiendo España, para eliminar aquellos trabajos publicados y firmados en instituciones no españolas. Posteriormente, se revisaron y contabilizaron todos los registros encontrados para cada uno de los profesores.

Una vez consultados los datos de todos los profesores, se sumaron los artículos publicados por los profesores que participan en cada programa de doctorado y se ponderaron por el total de profesores de cada programa, para evitar el efecto del tamaño del programa sobre el ranking final. Como ya se ha dicho, en el caso de profesores que participan en más de un programa de doctorado, sus registros fueron contabilizados en todos los programas en los que participan. De la misma manera, no se hicieron distinciones en función del número de autores de los artículos recogidos o del orden de éstos. Así, cada artículo firmado por cada profesor se contabilizó para cada uno de los programas en los que participa, sin tener en cuenta quiénes eran los coautores (si los hubiera) y si éstos se adscriben al mismo programa de doctorado, a otro programa o a ninguno. Finalmente, se clasificaron los programas de doctorado en función del número de artículos publicados por profesor participante. Para elaborar la clasificación final, al

programa con una puntuación más elevada se le otorgó una puntuación de 100, calculando la del resto de programas a través de proporciones.

Además, se registraron las revistas donde se publican esos artículos y el número de artículos publicados por año, para cumplir los dos objetivos restantes de este trabajo.

## **Resultados**

Se localizó un total de 8.599 registros de artículos publicados por profesores españoles adscritos a los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad ofertados por las universidades españolas, de un total de 105.277 documentos analizados. En la Tabla 1 se muestra la clasificación de los programas de doctorado en función de la productividad de sus profesores, entendida como la proporción de artículos publicados en revistas del *JCR* por los profesores de cada programa. Como se puede constatar, el programa en Neurociencias, de la Universidad de Oviedo, es el más productivo, con algo más de cuarenta artículos por profesor, seguido del programa en Diseños de investigación y aplicaciones en Psicología y salud, de la Universidad de Granada, con 36,1 artículos por profesor. La media global de artículos por profesor es de 13,6, encontrándose trece programas por encima de la media y diecinueve por debajo de ésta. Además, se observa que la productividad de los profesores de los programas que ocupan las primeras posiciones es más de treinta veces mayor que las de los últimos programas.

**Tabla 1. Ranking de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad con mayor productividad en registros de la *Web of Science*.**

<i>Posición</i>	<i>Programa de doctorado</i>	<i>Universidad</i>	<i>NA</i>	<i>NP</i>	<i>NA/NP</i>	<i>Escala 0-100</i>
1	Neurociencias	Oviedo	401	10	40,1	100
2	Diseños de investigación y aplicaciones en Psicología y salud	Granada	505	14	36,1	89,9
3	Análisis funcional en contextos clínicos y de la salud	Almería	253	9	28,1	70,1
4	Psicología de la salud, evaluación y tratamientos psicológicos	Granada	376	15	25,0	62,3
5	Neurociencia cognitiva y necesidades educativas específicas	La Laguna	715	29	24,6	61,3
6	Neurociencia	Valencia	586	26	22,5	56,1
7	Personalidad, desarrollo y comportamiento anormal	Barcelona	239	13	18,3	45,6
8	Salud mental: genética y ambiente	Rovira i Virgili	164	9	18,2	45,4
9	Envejecimiento y enfermedades neurodegenerativas	UNED	70	4	17,5	43,6
10	Cognición y evolución humana	Islas Baleares	196	12	16,3	40,6
11	Psicología social aplicada a los contextos organizacional y político-jurídico	S. Compostela	286	19	15,0	37,4
12	Psicología experimental y neurociencia del comportamiento	Granada	482	34	14,2	35,3
13	Psicopatología, salud y neuropsicología	Jaume I	509	36	14,1	35,2
14	Psicología del trabajo, de las organizaciones y en recursos humanos	Jaume I	253	19	13,3	33,2
15	Psicología clínica y Psicobiología	S. Compostela	380	29	13,1	32,7
16	Comprensión del texto y del discurso. Procesos básicos y aplicaciones instruccionales	Salamanca	218	18	12,1	30,2
17	Investigación en procesos básicos e intervención en Psicología de la Salud	Málaga	419	36	11,6	28,9
18	Psicología de los recursos humanos	Valencia	231	20	11,5	28,7
19	Psicología Clínica y de la Salud	Aut. Madrid	308	28	11,0	27,4

20	Psicología: individuo, grupo, organización y cultura	País Vasco	384	37	10,3	25,7
21	Comportamiento animal y humano: una perspectiva etológica	Aut. Madrid	139	15	9,2	22,9
22	Análisis psicológico de los problemas sociales	Granada	146	16	9,1	22,7
23	Metodología de las ciencias del comportamiento	Aut. Madrid	214	24	8,9	22,2
24	Estudios avanzados en cerebro y conducta	Sevilla	301	36	8,3	20,7
25	Psicología, educación y desarrollo	Cádiz	124	25	4,9	12,2
26	Intervención e investigación psicológica en justicia, salud y bienestar social	Córdoba	97	21	4,6	11,5
27	Investigación e intervención social	Málaga	132	34	3,8	9,5
28	Psicología social y antropología de las organizaciones	Salamanca	53	14	3,7	9,2
29	Desarrollo psicológico, aprendizaje y educación: perspectivas contemporáneas	Aut. Madrid	209	67	3,1	7,7
30	Intervención y mediación familiar	La Laguna	124	42	2,9	7,2
31	Psicología de la educación	Barcelona	61	26	2,3	5,7
32	Psicología social	Aut. Barcelona	24	20	1,2	3,0
Media: 13,6 artículos por profesor						

Nota: NA = Número de artículos; NP = Número de profesores.

En la Tabla 2, se muestran las veinte revistas en las que más publican los profesores que participan en los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad. Se puede observar que *Psicothema* es la primera en la clasificación, con un total de 1.326 registros, lo que supone el 15% del total de registros. Se destaca el hecho de que casi el 50% de las revistas son de origen Hispanoamericano y en ellas se aceptan trabajos redactados en castellano.

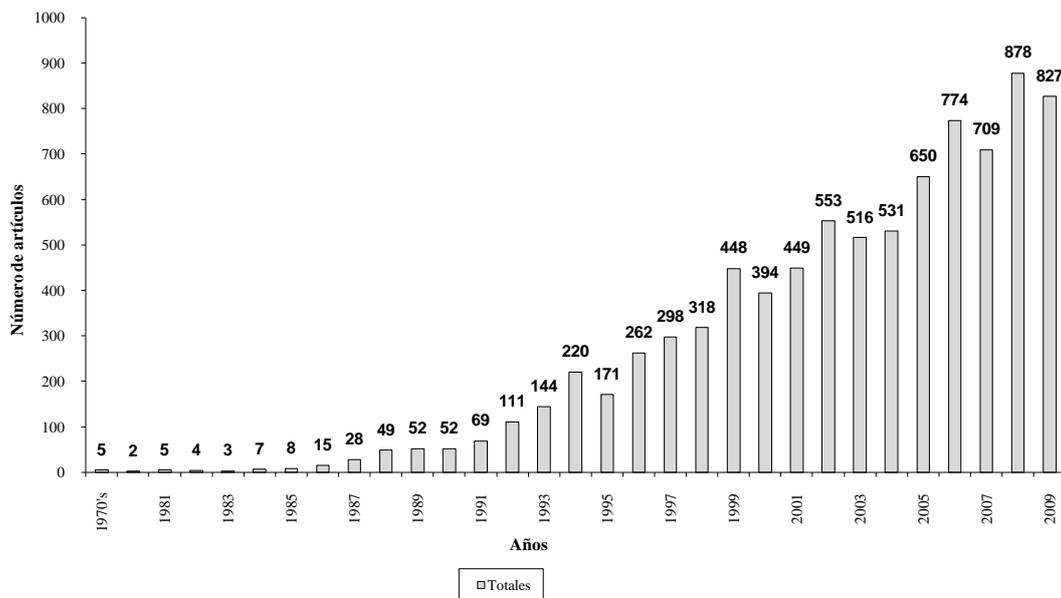
**Tabla 2. Clasificación de las revistas incluidas en el *Journal Citation Reports* en función del número de artículos publicados por los profesores de los programas de doctorado en Psicología con mención de Calidad.**

Revista	NA
Psicothema	1.326
Personality and Individual Differences	208
Revista de Neurología	176
Psychological Reports	165
Medical Science Research	155
Psicología Conductual	155
International Journal of Clinical and Health Psychology	147
Revista Latinoamericana de Psicología	143
Spanish Journal of Psychology	117
Behavioural Brain Research	114
Revista Mexicana de Psicología	110
Neuroscience Letters	101
Physiology & Behavior	87
Brain Research	86
Infancia y Aprendizaje	80
International Journal of Psychophysiology	80
Pharmacology Biochemistry and Behavior	77
Salud Mental	71
Progress in Neuro-Psychopharmacology & Biological Psychiatry	70
Aggressive Behavior	67

Nota: NA = Número de artículos.

Por último, en la Figura 1 se presenta la evolución en el número de artículos publicados en revistas del *JCR* por los profesores de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en las universidades españolas. Se observa un incremento con el paso de los años; mientras que a principio de los años 90 estos profesores publicaban alrededor de cien artículos por año, en los últimos años se publican anualmente casi 900.

**Gráfico 1. Evolución del número de artículos publicados por los profesores que participan en programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en revistas incluidas en el *Journal Citation Reports*.**



## Discusión

Los resultados obtenidos permiten obtener una serie de conclusiones relevantes y plantear varios temas de discusión. Entre las conclusiones, respondiendo al objetivo principal de este estudio, se pueden hacer dos consideraciones; en primer lugar, que existen grandes diferencias en la productividad científica de los profesores que participan en los programas de doctorado en Psicología que cuentan con Mención de Calidad. No sólo existen diferencias entre los programas que ocupan las primeras posiciones y las últimas, sino que también las hay entre los programas que se encuentran más arriba en el ranking. Por ejemplo, los profesores del programa en Neurociencias, de Oviedo, publican una media de quince artículos más que los que participan en el programa que ocupa el cuarto lugar y más de veinte más que los

profesores del programa que está en el puesto número siete. Se observan unos pocos programas que están muy por encima de la media y muchos que se encuentran por debajo de ésta. Curiosamente, se aprecia que aquellos programas cuyos profesores presentan una mayor productividad se pueden adscribir en su mayoría a las áreas de Psicobiología y Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, quedando más relegados los programas del área de Psicología Social.

La segunda de las consideraciones relevantes que se pueden hacer sobre estos resultados tiene que ver con la comparación de estos datos con los obtenidos en otros estudios similares. Olivas-Ávila y Musi-Lechuga (2010a) calcularon la productividad en artículos publicados en revistas del *JCR* de los cien profesores más productivos de la Psicología española, en cada una de las seis áreas que la componen. El resultado final fue que cada profesor, de esos cien más productivos, publica una media de 14,4 artículos incluidos en el *JCR*, una media ligeramente superior a la obtenida en esta investigación. Esta pequeña diferencia se puede explicar porque puede ser que alguno de esos cien profesores más productivos no participe en los programas de doctorado, o bien que éstos estén compuestos por profesores con una productividad menor, que hacen descender la media de aquellos que tienen una alta productividad. Este aspecto permite discutir otro asunto relevante, que es la distribución de la productividad de los profesores de un programa; puede darse el caso de que un profesor muy productivo haga situarse en un puesto alto al programa de doctorado en el que participa, mientras que otro programa cuyos profesores tienen una investigación similar, quede en peor posición.

En cuanto a los otros dos objetivos de este estudio, los resultados obtenidos son similares a los de otras investigaciones. Sobre las revistas donde más publican los profesores de los programas con Mención de Calidad, se observa una prevalencia de la

revista *Psicothema*, con valores similares a los hallados por Musi-Lechuga et al. (2005) y por Olivas-Ávila y Musi-Lechuga (2010a). Se constata también, en comparación con estos dos trabajos anteriores, que el número de revistas incluidas en el *Journal Citation Reports* disponibles para publicar en castellano ha aumentado mucho en los últimos años, lo que también ha contribuido al aumento en la productividad de la Psicología española. Analizando la Figura 1, se observa que a partir de los años noventa el número de artículos publicados por los profesores que participan en programas con Mención de Calidad aumenta anualmente. Estos resultados también son parecidos a los obtenidos cuando se analizó la productividad de los profesores funcionarios de Psicología en España (Musi-Lechuga et al., 2005) y a los profesores más productivos de cada una de las seis áreas de la Psicología española (Olivas-Ávila y Musi-Lechuga, 2010a).

Los principales temas que se han de plantear para la discusión de este y otros estudios similares están relacionados con la calidad y su evaluación. En los últimos años se observa un aumento de los estudios que evalúan la calidad, pero este concepto no queda claramente definido. Hay investigaciones en las que se ha analizado la calidad en función del número de tesis doctorales dirigidas (Agudelo et al., 2003; Buela-Casal, Gutiérrez, Bermúdez y Vadillo, 2007; Moyano, Delgado y Buela-Casal, 2006; Navarrete-Cortés, Fernández-López, López-Baena, Quevedo-Blasco y Buela-Casal, 2009; Navarrete-Cortés, Quevedo-Blasco, Chaichio-Moreno, Ríos y Buela-Casal, 2009; Olivas-Ávila y Musi-Lechuga, 2010b), o por el número de artículos publicados, tal y como se realiza en este estudio. El problema es que, como ponen de manifiesto Buela-Casal y Castro (2008a, 2008b), la calidad es un concepto más amplio, que no sólo comprende la productividad de los profesores, sino otros muchos indicadores, que hacen referencia a la actividad docente, investigadora, al origen de los alumnos o a su movilidad (Gil Roales-Nieto, 2009). Así, se deben intentar establecer unos criterios e

indicadores claros para la evaluación de la calidad, intentando que se ajusten lo máximo posible a los utilizados en aquellos países cercanos que se encuentran más desarrollados en estos aspectos (Bermúdez et al., 2009) y, por supuesto, evitando la variabilidad en los criterios que se utilicen para evaluar a profesores, investigadores y programas de doctorado (Buela-Casal y Castro, 2008a). De la misma manera, se debe intentar aclarar si lo que se busca es la calidad o la cantidad; desde muchos foros se intenta promover la investigación “de calidad”, mientras que para la evaluación del profesorado, de los programas y de las universidades, se sigue midiendo en función de la cantidad. En relación al tema que se trata en este estudio, se puede discutir la calidad de la investigación que realizan los profesores adscritos a los programas de doctorado con Mención de Calidad. Lo que no se puede discutir es la cantidad y eso es lo que precisamente prima para la obtención y renovación de este distintivo.

Dentro de esos criterios, uno de los más relevantes ha de ser el que se analiza en este estudio, el trabajo de investigación y de publicación de artículos en revistas de prestigio. Para ello, no se ha de caer en la simpleza de creer que publicar en inglés o en una revista extranjera sea síntoma de calidad (Buela-Casal, 2003, 2010; Buela-Casal y Zych, 2010; Garfield, 2003; Zych y Buela-Casal, 2009, 2010), sino que se ha de luchar por una mayor difusión de los artículos publicados en otras revistas, pues con esa visibilidad es posible que aumente también la relevancia y visibilidad de la producción científica de la Psicología española.

## Referencias

- Agudelo, D., Bretón-López, J., Ortiz-Recio, G., Poveda-Vera, J., Teva, I., Valor-Segura, I. y Vico, C. (2003). Análisis de la productividad científica de la Psicología española a través de las tesis doctorales. *Psicothema*, 15, 595-609.
- Arana, L. (2010). La importancia de la educación en la estrategia estatal de innovación. *Aula Abierta*, 38, 41-52.
- Bengoetxea, E. y Arteaga, J. (2009). La evaluación de postgrados internacionales en la Unión Europea. Ejemplos de buenas prácticas de programas europeos. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 60-68.
- Bermúdez, M.P., Castro, A., Sierra, J.C. y Buela-Casal, G. (2009). Análisis descriptivo transnacional de los estudios de doctorado en el EEES. *Revista de Psicodidáctica*, 14, 193-221.
- Betz, B. (2010). Análisis de las fortalezas institucionales para la contratación de investigadores. *Aula Abierta*, 38, 65-74.
- Buela-Casal, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15, 23-35.
- Buela-Casal, G. (2010). Índices de impacto de las revistas científicas e indicadores para medir el rendimiento de los investigadores. *Revista de Psicodidáctica*, 15, 3-19.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R. y Castro, A. (2009). Ranking de 2008 en productividad en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 21, 304-312.

- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R. y Castro, A. (2010). Ranking de 2009 en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 22, 171-179.
- Buela-Casal, G. y Castro, A. (2008a). Análisis de la evolución de los programas de doctorado con Mención de Calidad en las universidades españolas y pautas para su mejora. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 49-60.
- Buela-Casal, G. y Castro, A. (2008b). Criterios y estándares para la obtención de la Mención de Calidad en programas de doctorado: evolución a través de las convocatorias. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8, 127-136.
- Buela-Casal, G., Gutiérrez, O., Bermúdez, M.P. y Vadillo, O. (2007). Comparative study of international academic rankings of universities. *Scientometrics*, 71, 349-365.
- Buela-Casal, G., Vadillo, O., Pagani, R., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Zych, I. y Castro, A. (2009). Comparación de los indicadores de la calidad de las universidades. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 9-21.
- Buela-Casal, G. y Zych, I. (2010). Analysis of the relationship between the number of citations and the quality evaluated by experts in psychology journals. *Psicothema*, 22, 270-276.
- Castro, A., Guillén-Riquelme, A., Quevedo-Blasco, R., Ramiro, M.T., Bermúdez, M.P. y Buela-Casal, G. (2010). Las Escuelas Doctorales: evolución histórica,

- características y aspectos relevantes para su consolidación en España. *Aula Abierta*, 38, 17-28.
- García-Berro, E., Roca, S., Amblàs, G., Murcia, F., Sallarés, J. y Bugada, G. (2010). La evaluación de la actividad docente del profesorado en el marco del EEES. *Aula Abierta*, 38, 29-40.
- Garfield, E. (2003). The meaning of the impact factor. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, 363-369.
- Gil Roales-Nieto, J. (2009). Análisis de los estudios de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 6, 160-172.
- Guillén-Riquelme, A., Guglielmi, O., Ramiro, M.T., Castro, A. y Buéla-Casal, G. (2010). Rendimiento en el doctorado de los becarios FPU y FPI en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas y en las universidades públicas españolas. *Aula Abierta*, 38, 75-82.
- Moyano, M., Delgado, C.J. y Buéla-Casal, G. (2006). Análisis de la productividad científica de la Psiquiatría española a través de las tesis doctorales en la base de datos TESEO. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 6, 111-120.
- Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J.A. y Buéla-Casal, G. (2009). Producción científica de los programas de doctorado en Psicología Clínica y de la Salud en España. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9, 161-173.
- Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J.A., Portillo-Reyes, V. y Villalobos-Galvis, F. (2005). Producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos

de revistas con factor de impacto de la Web of Science. *Psicothema*, 17, 539-548.

Navarrete-Cortés, J., Fernández-López, J.A., López-Baena, A., Quevedo-Blasco, R. y Buela-Casal, G. (2009). Global Psychology: A bibliometric analysis of the Web of Science. *Universitas Psychologica*, 9, 553-567.

Navarrete-Cortés, J., Quevedo-Blasco, R., Chaichio-Moreno, J.A., Ríos, C. y Buela-Casal, G. (2009). Análisis cuantitativo por países de la productividad en Psicología de las revistas de la Web of Science. *Revista Mexicana de Psicología*, 2, 131-143.

Olivas-Ávila, J.A. y Musi-Lechuga, B. (2010a). Análisis de la producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas en la Web of Science. *Psicothema*, 22, 909-916.

Olivás-Ávila, J.A. y Musi-Lechuga, B. (2010b). Producción en tesis doctorales de los profesores funcionarios de Psicología en España más productivos en la Web of Science. *Psicothema*, 22, 917-923.

Oscá-Lluch, J., Civera, M.C. y Peñaranda, O.M. (2009). Consecuencias de los errores en las referencias bibliográficas. El caso de *Psicothema*. *Psicothema*, 21, 300-303.

Quevedo-Blasco, R., del Río, L., Bermúdez, M.P. y Buela-Casal, G. (2010). Relación entre los programas de doctorado con Mención de Calidad y la productividad de tesis doctorales. *Revista Digital Universitaria*, 11, 1-13.

Ruiz-Pérez, R., Delgado, E. y Jiménez-Contreras, E. (2002). Spanish personal name variations in national and international biomedical databases: implications for

information retrieval and bibliometric studies. *Journal of the Medical Library Association*, 90, 411-430.

Zych, I. y Buela-Casal, G. (2009). The internationality index: Application to Revista Latinoamericana de Psicología. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41, 401-412.

Zych, I. y Buela-Casal, G. (2010). Internacionalidad de las revistas de Psicología multidisciplinar editadas en Iberoamérica e incluidas en la Web of Science. *Universitas Psychologica*, 9, 27-34.

**\*ARTÍCULO 4**

**Relación entre productividad y eficiencia de los programas de doctorado en  
Psicología.**

Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J.A., Guillén Riquelme, A. y Castro, A. (2011).

*Relación entre productividad y eficiencia de los programas de doctorado en Psicología.*

Manuscrito presentado para su publicación.

**Relación entre productividad y eficiencia de los programas de doctorado en  
Psicología.**

Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J.A., Guillén Riquelme, A. y Castro, A. (2011).

*Relación entre productividad y eficiencia de los programas de doctorado en Psicología.*

Manuscrito presentado para su publicación.

**Resumen**

Algunos estudios han puesto de manifiesto que la financiación que reciben los programas de doctorado y las universidades influye directamente en su productividad científica. Así, el objetivo de esta investigación es analizar la distribución de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad ofertados por las universidades españolas en función de la productividad científica de los profesores que participan en ellos y de la financiación que reciben para fomentar la movilidad de profesores y alumnos. Para ello, se calculó, por una parte, la productividad científica en artículos publicados en revistas del *Journal Citation Reports* y en tesis doctorales dirigidas por los profesores que participan en esos programas. Y, por otra, la financiación que ha recibido cada programa en función de sus profesores. Así, se distribuyeron los programas en varios grupos según la eficiencia de sus recursos y su productividad científica. Estos resultados son muy relevantes y pueden influir directamente en las decisiones que los futuros alumnos de doctorado, especialmente de Latinoamérica, tomen para elegir qué programas cursar y dónde hacerlo.

**Palabras clave:** productividad científica; investigación; eficiencia; programas de doctorado; Psicología; universidades españolas.

### **Abstract**

Some studies have shown that the funding received doctoral programs and universities directly affect their scientific productivity. Thus, the purpose of this study is to analyze the distribution of doctoral programs in psychology with Quality Mention offered by Spanish universities according to the scientific productivity of professors involved in them and the funding they receive to promote mobility professors and students. To do this, we calculated the scientific productivity of the professors who participate in these programs. And, secondly, the funding received by each program according to their professors. Thus, the programs were distributed in several groups depending on the efficiency of its resources and scientific productivity. These results are very relevant and can directly influence the decisions that future PhD students, especially from Latin America, to choose which programs to study and where.

**Keywords:** scientific productivity; research; efficiency; doctoral programs; Psychology; Spanish universities.

## Introducción

Uno de los objetivos fundamentales del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) es conseguir la convergencia en la formación universitaria de todos los países miembros, eliminando las fronteras y facilitando así la movilidad de estudiantes, profesores e investigadores (Declaración de Bolonia, 1999). La consecución de la calidad en la formación ofrecida por las instituciones de educación superior constituye uno de los principios fundamentales del EEES; calidad entendida en un ámbito amplio, transversal a todos los niveles educativos y que afecta a alumnos, profesores, programas, instituciones y agencias encargadas de su evaluación (Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco, Guillén-Riquelme & Castro, 2010; Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco & Castro, 2009, 2010; Osuna, 2009).

En los distintos documentos elaborados para el seguimiento de las acciones encaminadas a conseguir el EEES, se pone de manifiesto, como recogen Bermúdez, Castro, Sierra & Buela-Casal (2009), que la formación doctoral es un vehículo esencial para lograr esa convergencia, debido a que sirve de nexo de unión entre la docencia y la investigación y a que relaciona a la universidad con las sociedades europeas. Así, los distintos países están orientando sus normativas para consensuarlas con las exigencias del EEES y en los últimos años se publican numerosos estudios que analizan la situación del doctorado en distintos países europeos y latinoamericanos (Bengoetxea & Arteaga, 2009; Bermúdez et al., 2009; Castro, Guillén-Riquelme, Quevedo-Blasco, Ramiro, Bermúdez & Buela-Casal, 2010; Hernández-Guzmán & Nieto, 2010). En España se adoptaron algunas medidas, como la instauración de la Mención de Calidad, un distintivo otorgado a aquellos programas de doctorado que cumplen una serie de requisitos de calidad y que les permite acceder a ayudas para la movilidad de profesores

visitantes y estudiantes (Buela-Casal & Castro, 2008a, 2008b; Castro & Buela-Casal, 2008).

En esta línea de la evaluación de la calidad se enmarcan otros estudios, que cuentan con cada vez más relevancia, en los que se analiza la productividad de profesores, investigadores, publicaciones, programas e instituciones. Entre los profesores, Bretz (2010) analiza cómo potenciar el currículum investigador para la selección y contratación y García-Berro et al. (2010) proponen un formato de evaluación de la calidad docente, quizás el aspecto menos analizado de cara al EEES. También se pueden localizar estudios que analizan la productividad de los investigadores; por ejemplo, Guillén-Riquelme, Guglielmi, Ramiro, Castro & Buela-Casal (2010) evalúan la productividad de los becarios españoles, en función del tipo de beca y de otras variables relacionadas y Olivas-Ávila & Musi-Lechuga (2010a, 2010b) analizan la productividad de los profesores más activos de la Psicología española, tanto en artículos publicados en revistas incluidas en el *Journal Citation Reports (JCR)* como en tesis doctorales dirigidas. En cuanto a la evaluación de la calidad de las publicaciones, en el ámbito de la Psicología se localizan muchos estudios, como los de Zych & Buela-Casal (2009) y Gutiérrez, Pérez-Acosta & Plata-Caviedes (2009) sobre la *Revista Latinoamericana de Psicología* o el de Buela-Casal (2010), en el que se analiza la evaluación de las publicaciones en la *Web of Science*.

Más numerosos son los trabajos en los que se analiza la productividad de los programas de doctorado de las universidades españolas, especialmente en Psicología, una de las disciplinas más estudiadas. Gil Roales-Nieto (2009) y Quevedo-Blasco, del Río, Bermúdez & Buela-Casal (2010) analizan los programas de doctorado con Mención de Calidad en el área de Psicología y la movilidad que siguen los alumnos matriculados en ellos. Musi-Lechuga, Olivas-Ávila & Buela-Casal (2009) estudian los

programas en Psicología Clínica y de la Salud, además de clasificarlos en función de su productividad y Musi-Lechuga, Olivas-Ávila & Castro (2011a, 2011b) evalúan la productividad en artículos incluidos en la *Web of Science* y tesis doctorales dirigidas de los profesores que participan en los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en España. Por último, se pueden consultar estudios en los que se analiza la productividad de instituciones a través de la investigación que se realiza en ellas; ejemplos de este tipo de trabajos son los rankings de las universidades españolas elaborados por Buena-Casal et al. (2009, 2010).

Un aspecto esencial que influye en la productividad de los profesores, investigadores, programas de postgrado e instituciones y que, como tal, ha de tenerse en cuenta, es la financiación que éstos reciben para desarrollar su labor. Como afirma Osuna (2009), la calidad y la financiación universitaria están íntimamente relacionadas. En España, por ejemplo, más del 80% de la financiación de las universidades procede de los fondos públicos. Ya existen investigaciones que relacionan la productividad científica en investigación con la eficiencia en el uso de los recursos económicos de las universidades, como el estudio de Buena-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco, Guillén-Riquelme et al. (2010), en el que se hace una clasificación de las comunidades autónomas españolas en función de la productividad y eficiencia de sus universidades. Esta es una línea de investigación muy relevante y que puede ofrecer mucha información a instituciones públicas que financian la investigación que se realiza en las universidades; habría que incluir los recursos que se utilizan para financiar la movilidad de profesores visitantes y alumnos de doctorado, que es la principal fuente de financiación que reciben los programas de doctorado en España (Castro & Buena-Casal, 2008).

Siguiendo la línea de las investigaciones citadas hasta el momento, se considera relevante el análisis de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en España, en función de su productividad científica en artículos de la *Web of Science* y en tesis doctorales dirigidas por sus profesores y de la eficiencia con que utilizan los recursos económicos disponibles. Así, se pretende dar más información para posibles futuros estudiantes e investigadores, principalmente latinoamericanos, que pueden elegir, con más conocimiento de la situación, cuáles son los programas de doctorado más acordes a sus intereses y dónde se imparten.

## **Método**

### *Unidades de análisis*

- Se analizaron las resoluciones de las ayudas para la movilidad de profesores visitantes y de alumnos en programas de doctorado con Mención de Calidad y en másteres oficiales referentes a las convocatorias de 2006, 2007, 2008 y 2009, elaboradas por la Secretaría de Estado de Universidades e Investigación.
- Los datos del número de profesores que imparten docencia y/o dirigen investigación en programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en las universidades españolas, obtenido de los trabajos de Musi-Lechuga et al. (2011a, 2011b).
- La productividad científica en artículos publicados en revistas incluidas en el *JCR* y en tesis doctorales dirigidas de los profesores que imparten docencia y/o dirigen investigación en programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en las universidades españolas, obtenida de los trabajos de Musi-Lechuga et al. (2011a, 2011b).

## *Procedimiento*

En primer lugar, se localizaron los 32 programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad que se imparten en las universidades españolas, identificando, en cada uno de ellos, el número de profesores que realizan funciones docentes y/o dirigen investigación. Posteriormente, se descargaron las resoluciones y anexos de las ayudas para la movilidad, tanto de profesores visitantes como de alumnos en programas de doctorado con Mención de Calidad y en másteres oficiales, referentes a las convocatorias de 2006, 2007, 2008 y 2009, publicadas por la Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. A continuación, se calculó la financiación obtenida por cada programa de doctorado en cada una de esas convocatorias y de forma global.

Seguidamente, se localizó la productividad científica en artículos publicados en revistas incluidas en el *JCR* y en tesis doctorales dirigidas de los profesores que participan en los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad, que se puede consultar en los trabajos de Musi-Lechuga et al. (2011a, 2011b). A su vez, se calculó el indicador Euros/Profesor de cada uno de los programas de doctorado analizados, con el objetivo de verificar la financiación que recibe cada programa en función de sus profesores. Por último, se calculó un indicador global de productividad científica en artículos en revistas del *JCR* y en tesis doctorales dirigidas. Para ello, se ponderó cada uno de los indicadores por el peso obtenido por Buela-Casal et al. (2009). Una vez ponderado, se calculó una media de ambos valores, obteniendo un indicador común. Para evaluar el efecto de la financiación se establecieron cuatro grupos en función de los ingresos totales divididos entre el número de profesores. Para la redacción del manuscrito se siguieron las normas de Ramos-Álvarez, Moreno-Fernández, Valdéz-Conroy & Catena (2008).

## Resultados

En primer lugar, se extrajo el número de artículos publicados en revistas del *JCR* y las tesis dirigidas por los profesores adscritos a cada uno de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad, a partir de los datos ofrecidos por Musi-Lechuga et al. (2011a, 2011b) A partir de ellos, se calculó un índice global en función de los pesos establecidos por Buela-Casal, et al. (2009), a través de una encuesta, que fue de 4,19 para los artículos en revistas del *JCR* y de 3,47 para las tesis dirigidas. Con estos valores, se calculó un índice conjunto de la media de las ponderaciones de ambos indicadores. Siguiendo el mismo procedimiento que en los trabajos de referencia, este dato se transformó en una escala de 0 a 100, fijando el mayor de los valores obtenido por un programa de doctorado a 100 y calculando el resto a partir de proporciones respecto a ese valor. Los resultados se muestran en la Tabla 1.

**Tabla 1.**

*Clasificación de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en función de los artículos publicados en revistas del JCR, las tesis doctorales dirigidas y un indicador global, por profesor.*

Programa	Universidad	NP	NT	NT/ NP	NA	NA/ NP	Global <sup>‡</sup> *	Global sobre 100
1 Neurociencias	Oviedo	10	42	4,2	401	4,1	91,3	100
2 Diseños de investigación y aplicaciones en Psicología y salud	Granada	14	86	6,1	505	36,1	86,3	94,5
3 Análisis funcional en contextos clínicos y de la salud	Almería	9	53	5,9	253	28,1	69,1	75,7
4 Psicología de la salud, evaluación y tratamientos psicológicos	Granada	15	81	5,4	3,7	25,0	61,7	67,6
5 Neurociencia cognitiva y necesidades educativas específicas	La Laguna	29	89	3,1	715	24,6	56,8	62,3
6 Neurociencia	Valencia	26	65	2,5	586	22,5	51,5	56,4
7 Envejecimiento y enfermedades	UNED	4	11	2,7	70	17,5	41,4	45,4

	neurodegenerativas									
8	Personalidad, desarrollo y comportamiento anormal	Barcelona	13	22	1,7	239	18,3	41,3	45,2	
9	Salud mental: genética y ambiente	Rovira i Virgili	9	14	1,5	164	18,2	40,8	44,7	
10	Psicología social aplicada a los contextos organizacional y político-jurídico	S. Compostela	19	75	3,9	286	15,0	38,3	41,2	
11	Cognición y evolución humana	I. Baleares	12	14	1,2	196	16,3	36,2	39,6	
12	Psicología del trabajo, de las organizaciones y en recursos humanos	Jaume I	19	84	4,4	253	13,3	35,5	38,9	
13	Psicopatología, salud y neuropsicología	Jaume I	36	94	2,6	509	14,1	34,1	37,3	
14	Psicología experimental y neurociencia del comportamiento	Granada	34	75	2,2	482	14,2	33,6	36,8	
15	Psicología clínica y psicobiología	S. Compostela	29	69	2,4	380	13,1	41,6	34,6	
16	Comprensión del texto y del discurso. Procesos básicos y aplicaciones instruccionales	Salamanca	18	51	2,8	218	12,1	30,3	33,1	
17	Psicología de los recursos humanos	Valencia	20	69	3,4	231	11,5	30,1	32,9	
18	Investigación en procesos básicos e intervención en Psicología de la Salud	Málaga	36	112	3,1	419	11,6	29,7	32,5	
19	Psicología: individuo, grupo, organización y cultura	País Vasco	37	157	4,2	384	10,3	28,9	31,7	
20	Análisis psicológico de los problemas sociales	Granada	16	78	4,9	146	9,1	27,5	30,1	
21	Psicología clínica y de la salud	Aut. Madrid	28	39	1,4	308	11,0	25,5	27,9	
22	Comportamiento animal y humano: Una perspectiva etológica	Aut. Madrid	15	27	1,8	139	9,2	22,4	24,5	
23	Metodología de las ciencias del comportamiento	Aut. Madrid	24	35	1,4	214	8,9	21,2	23,2	
24	Estudios avanzados en cerebro y conducta	Sevilla	36	53	1,5	301	8,3	19,9	21,8	
25	Psicología, educación y desarrollo	Cádiz	25	56	2,2	124	4,9	14,1	15,5	

26	Intervención e investigación psicológica en justicia, salud y bienestar social	Córdoba	21	35	1,7	97	4,6	12,5	13,7
27	Investigación e intervención social	Málaga	34	86	2,5	132	3,8	12,3	13,5
28	Psicología social y antropología de las organizaciones	Salamanca	14	23	1,6	53	3,7	10,6	11,6
29	Desarrollo psicológico, aprendizaje y educación: perspectivas contemporáneas	Aut. Madrid	67	107	1,6	209	3,1	9,2	10,1
30	Psicología de la Educación	Barcelona	26	64	2,5	61	2,3	9,1	9,9
31	Intervención y mediación familiar	La Laguna	42	57	1,3	124	2,9	8,4	9,2
32	Psicología social	Aut- Barcelona	20	45	2,2	24	1,2	6,4	7,0

NOTA: NP = número de profesores; NT = número de tesis doctorales dirigidas; NA = número de artículos publicados en revistas incluidas en el JCR.

\* Global calculado mediante la suma del número de tesis doctorales dirigidas por profesor (ponderado por 3,47) y el número de artículos del JCR por profesor. (ponderado por 4,17). El resultado se dividió por dos

El programa que tiene una mayor puntuación global es el de “Neurociencias” de la Universidad de Oviedo, seguido por el de “Diseños de investigación y aplicaciones en Psicología y salud” de la Universidad de Granada. En tercer lugar se encuentra el programa en “Análisis funcional en contextos clínicos y de la salud”, de la Universidad de Almería.

Seguidamente se pasó a analizar la financiación de cada programa de doctorado con Mención de Calidad. Los resultados obtenidos se pueden observar en la Tabla 2, que se presenta a continuación. En la distribución económica de los diversos programas se constata que hay una enorme variabilidad entre ellos; existiendo dos programas que no obtuvieron financiación destinada a la realización de estancias en otros centros, mientras que el programa que cuenta con más financiación obtuvo 35.323 euros por cada profesor. Además, la media de euros recibidos por profesor para todos los

programas de doctorado con mención de calidad es de 7.626 euros, con una desviación típica de 8.549 euros. Una desviación tan elevada (superando incluso a la media) indica que los datos son muy dispares entre sí. Por ello, pierde sentido ponderar los indicadores por la financiación. Además, si se realizase la ponderación de esta forma, los dos programas sin ingresos quedarían fuera de la clasificación. Así pues, para poder analizar la influencia de la financiación sobre la productividad, se han dividido los programas de doctorado con Mención de Calidad en cuatro grupos en función de los ingresos de cada uno de ellos. Para la formación de los grupos se calcularon los cuartiles de la financiación y se tomaron los valores para realizar los grupos; es decir, cada agrupación cuenta con un 25% de la muestra. En este caso, al existir 32 programas de doctorado con Mención de Calidad, cada grupo está compuesto por 8 programas. La agrupación se puede observar igualmente en la Tabla 2.

**Tabla 2.**

*Clasificación de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en función de la financiación obtenida para la movilidad de profesores visitantes y de alumnos en las convocatorias de 2006, 2007, 2008 y 2009.*

	Programa	Universidad	Financiación Doctorado	Financiación Máster	Financiación Total	Financiación Total/NP	Cuartiles
1	Diseños de investigación y aplicaciones en Psicología y Salud	Granada	159.954	157.957	317.911	35.323	1
2	Psicología de los recursos humanos	Valencia	48.750	178.736	227.486	25.276	1
3	Análisis funcional en contextos clínicos y de la salud	Almería	164.070	41.015	205.085	22.787	1
4	Psicología experimental y neurociencia del comportamiento	Granada	49.791	142.058	191.849	21.316	1
5	Neurociencia cognitiva y necesidades	La Laguna	117.963	39.837	157.800	17.533	1

	educativas específicas						
6	Análisis psicológico de los problemas sociales	Granada	36.633	87.336	123.969	13.774	1
7	Psicología social	Aut. Barcelona	88.039	28.868	116.907	12.990	1
8	Desarrollo psicológico, aprendizaje y educación: perspectivas contemporáneas	Aut. Madrid	113.376	0	113.376	12.597	1
9	Psicología de la salud, evaluación y tratamientos psicológicos	Granada	27.150	49.428	76.578	8.509	2
10	Psicología del trabajo, de las organizaciones y en recursos humanos	Jaume I	30.736	41.923	72.659	8.073	2
11	Comportamiento animal y humano: Una perspectiva etológica	Aut. Madrid	66.437	0	66.437	7.382	2
12	Salud mental: genética y ambiente	Rovira i Virgili	0	61.419	61.419	6.824	2
13	Personalidad, desarrollo y comportamiento anormal	Barcelona	49.570	9.000	58.570	6.508	2
14	Psicología social y antropología de las organizaciones	Salamanca	45.798	0	45.798	5.089	2
15	Psicología de la Educación	Barcelona	23.970	20.100	44.070	4.897	2
16	Psicología clínica y Psicobiología	S. Compostela	32.050	10.319	42.369	4.708	2
17	Investigación e intervención social	Málaga	6.000	33.004	39.004	4.334	3
18	Envejecimiento y enfermedades neurodegenerati vas	UNED	37.837	0	37.837	4.204	3
19	Investigación en procesos básicos e intervención	Málaga	6.847	28.165	35.012	3.890	3

	en Psicología de la Salud						
20	Intervención e investigación psicológica en justicia, salud y bienestar social	Córdoba	0	25.425	25.425	2.825	3
21	Psicología social aplicada a los contextos organizacional y político-jurídico	S. Compostela	22.326	0	22.326	2.481	3
22	Neurociencia	Valencia	11.200	9.420	20.620	2.291	3
23	Estudios avanzados en cerebro y conducta	Sevilla	0	19.977	19.977	2.220	3
24	Cognición y evolución humana	I. Baleares	64.990	19.850	19.850	2.205	3
25	Comprensión del texto y del discurso. Procesos básicos y aplicaciones instruccionales	Salamanca	18.688	0	18.688	2.076	4
26	Intervención y mediación familiar	La Laguna	0	11.600	11.600	1.289	4
27	Metodología de las ciencias del comportamiento	Aut. Madrid	0	11.200	11.200	1.244	4
28	Neurociencias	Oviedo	3.395	4.092	7.487	832	4
29	Psicología: individuo, grupo, organización y cultura	País Vasco	1.905	2.000	3.905	434	4
30	Psicología clínica y de la Salud	Aut. Madrid	70.694	1.200	1.200	133	4
31	Psicología, educación y desarrollo	Cádiz	0	0	0	0	4
32	Psicopatología, salud y neuropsicología	Jaume I	0	0	0	0	4

NOTA: NP = número de profesores.

A partir de las agrupaciones económicas presentadas en la Tabla 2, se realizó un análisis de diferencias de grupos para analizar el efecto de la financiación. Para ello, se

realizó un ANOVA tras la comprobación de supuestos. Se utilizó la *prueba de rachas* para comprobar la independencia de las observaciones, el estadístico de *Kolmogorov-Smirnov* para la normalidad y la prueba de *Levene* para comprobar la homocedasticidad de las varianzas. En todos los casos se cumplen los supuestos, por lo que se pasó a realizar un ANOVA para cada uno de los tres indicadores. Los resultados se recogen en la Tabla 3.

**Tabla 3.**

*Media (desviación típica) y diferencias de medias en número de tesis dirigidas, artículos publicados en revistas del JCR e indicador global por profesores, en función de la financiación obtenida para la movilidad de profesores visitantes y de alumnos en las convocatorias de 2006, 2007, 2008 y 2009 de los programas de doctorado con Mención de Calidad de Psicología en las universidades españolas.*

Grupos por financiación	Indicador		
	Tesis/Profesor	Artículos/Profesor	Global*
Altos	3,68 (1,75)	15,99 (12,43)	39,88 (28,38)
Medio altos	2,67 (1,44)	12,89 (7,70)	31,63 (17,47)
Medio bajos	2,39 (0,92)	12,45 (6,57)	30,23 (14,23)
Bajos	2,54 (1,18)	13,04 (11,54)	31,72 (25,54)
F**	1,48	0,21	0,31
p (probabilidad)	0,24	0,88	0,81

\* Global calculado mediante la suma del número de tesis doctorales dirigidas por profesor (ponderado por 3,47) y el número de artículos del JCR por profesor. (ponderado por 4,17). El resultado se dividió por dos.

\*\*Los grados de libertad para todas las comparaciones son 3 y 28.

En los estadísticos se observa que el grupo de ingresos altos presenta una media de una tesis doctoral más que el segundo de los grupos, que coincide con el de ingresos medios-altos. En el caso de los artículos publicados en revistas indexadas en el *JCR*, el grupo de ingresos altos presenta una media de casi tres artículos más por cada profesor. Sin embargo, el segundo grupo que mayor rendimiento tiene el es que cuenta con ingresos bajos o nulos. Por último, en el indicador conjunto de tesis y artículos, de

nuevo el grupo de altos ingresos es el que presenta una media más elevada, situándose ocho puntos por encima del segundo. Sin embargo y pese a que este grupo se sitúe en primer lugar, las diferencias no son estadísticamente significativas en ningún caso. Este hecho podría deberse a un problema estadístico provocado porque únicamente hay 32 programas de doctorado con Mención de Calidad. No obstante, en el número de artículos y en el indicador global el segundo grupo con una mejor producción es el de ingresos bajos o nulos.

### **Discusión**

Una vez cumplido el objetivo principal de esta investigación, se pueden extraer varias conclusiones y plantear diversos temas para la discusión. En relación a la productividad científica en investigación de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en España, se han observado importantes diferencias. Se ha constatado que dos programas poseen una productividad muy alta en función de los artículos publicados por sus profesores en revistas del *JCR* y en tesis doctorales dirigidas, como son el de Neurociencias de la Universidad de Oviedo y el de Diseños de investigación y aplicaciones en Psicología y salud, de la Universidad de Granada; posteriormente, aparece el programa en Análisis funcional en contextos clínicos y de la salud, de la Universidad de Almería, con una productividad una cuarta parte inferior a la de los dos anteriores y, después, un corte importante, pues el séptimo programa que aparece en la clasificación ya cuenta con una productividad inferior a la mitad de la de los dos programas que ocupan los primeros puestos.

En cuanto a la financiación obtenida para la movilidad de profesores visitantes y de alumnos en las convocatorias de 2006, 2007, 2008 y 2009, las diferencias son aún mayores. El programa de doctorado que ha presentado una mayor financiación ha

obtenido 35.000 euros por cada profesor, mientras que hay dos programas que no han tenido financiación, bien porque no la han solicitado, o bien porque no se le ha concedido. Estas diferencias permiten plantear un tema para la discusión y es el aprovechamiento que los programas de doctorado y las universidades hacen de los recursos existentes; a las ayudas de movilidad solo pueden aspirar los programas con Mención de Calidad, y son éstos los que las solicitan, en función del número de profesores visitantes que pretendan invitar y del número de alumnos matriculados en ellos que deseen hacer estancias de investigación en otros centros. Es una oportunidad única para mejorar la formación que se ofrece y contar con más recursos para ello debe ser una prioridad para todo programa de postgrado.

Aún así, las enormes diferencias observadas en cuanto a la financiación eran esperables, pues Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco, Guillén-Riquelme et al. (2010) ya informaron de las notables diferencias existentes en la financiación de las universidades en función de las comunidades autónomas y de la influencia de este aspecto en su productividad.

Un hecho curioso es la diferencia de financiación entre programas pertenecientes a una misma institución. Salvo la Universidad de Granada, cuyos cuatro programas de doctorado con Mención de Calidad en Psicología se sitúan muy cercanos en financiación (entre los nueve primeros puestos), hay otras universidades cuyos programas de doctorado presentan notables desequilibrios de financiación. Por ejemplo, la Universidad de Valencia, que tiene un programa de doctorado en el segundo puesto en cuanto a financiación y otro en el puesto 22, o la Universidad de la Laguna, cuyos programas de doctorado ocupan los puestos 5 y 26.

Al analizar la productividad global se observan notables diferencias, tal y como se esperaba en función de los resultados obtenidos por Musi-Lechuga et al. (2011a, 2011b). En estas investigaciones se concluyó que existían diferencias entre los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad, tanto en el número de artículos publicados por sus profesores en revistas del *JCR*, como en las tesis doctorales que dirigen. Por tanto, cabía esperar que el indicador conjunto de ambos muestre diferencias.

En lo que respecta a la influencia de la financiación, los datos presentan discrepancias. El grupo de programas de doctorado localizados en el primer cuartil en cuanto a la financiación, es decir, aquellos que cuentan con más recursos para la movilidad de profesores visitantes y de alumnos, presenta una mayor productividad en investigación, con una media de una tesis doctoral más dirigida por sus profesores, tres artículos más publicados en revistas del *JCR* y ocho puntos más en el indicador global que el segundo grupo que presenta una mayor productividad. Sin embargo, el grupo de programas que ocupa el tercer lugar en cuanto a ingresos es el segundo en cuanto a productividad científica, aunque las diferencias con el resto de grupos no son muy relevantes. Habiendo quedado establecida la relación entre financiación y productividad (Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco, Guillén-Riquelme et al., 2010; Osuna, 2009), así como la importancia de la movilidad en los estudios de postgrado (Castro & Buela-Casal, 2008), resulta extraño que el grupo con menores recursos destinados a movilidad tenga una productividad tan elevada. Una explicación que se puede dar a estos resultados es que las diferencias entre grupos de programas en cuanto a la productividad no pueden ser muy elevadas, debido a que uno de los requisitos fundamentales para que un programa obtenga la Mención de Calidad es que los profesores que forman parte de dicho programa acrediten una experiencia investigadora

en el campo científico del que se trate. Por dicho motivo, pese a que la financiación influya sobre la productividad y que la movilidad de profesores y estudiantes favorezca la investigación, las diferencias no son tan grandes como cabría esperar en función de los informes analizados.

## Referencias

- Bengoetxea, E. & Arteaga, J. (2009). La evaluación de postgrados internacionales en la Unión Europea. Ejemplos de buenas prácticas de programas europeos. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 60-68.
- Bermúdez, M.P., Castro, A., Sierra, J.C. & Buela-Casal, G. (2009). Análisis descriptivo transnacional de los estudios de doctorado en el EEES. *Revista de Psicodidáctica*, 14, 193-221.
- Bretz, B. (2010). Análisis de las fortalezas institucionales para la contratación de investigadores. *Aula Abierta*, 38, 65-74.
- Buela-Casal, G. (2010). Índices de impacto de las revistas científicas e indicadores para medir el rendimiento de los investigadores. *Revista de Psicodidáctica*, 15, 3-19.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R. & Castro, A. (2009). Ranking de 2008 en productividad en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 21, 304-312.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R. & Castro, A. (2010). Ranking de 2009 en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 22, 171-179.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R., Guillén-Riquelme, A. & Castro, A. (2010). Relación de la productividad científica y eficiencia en investigación con la financiación de las comunidades autónomas españolas. *Psicothema*, 22, 924-931.

- Buela-Casal, G. & Castro, A. (2008a). Análisis de la evolución de los programas de doctorado con Mención de Calidad en las universidades españolas y pautas para su mejora. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 49-60.
- Buela-Casal, G. & Castro, A. (2008b). Criterios y estándares para la obtención de la Mención de Calidad en programas de doctorado: evolución a través de las convocatorias. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8, 127-136.
- Castro, A. & Buela-Casal, G. (2008). La movilidad de profesores y estudiantes en programas de postgrado: Raking de las universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 61-74.
- Castro, A., Guillén-Riquelme, A., Quevedo-Blasco, R., Ramiro, M.T., Bermúdez, M.P. & Buela-Casal, G. (2010). Las Escuelas Doctorales: evolución histórica, características y aspectos relevantes para su consolidación en España. *Aula Abierta*, 38, 17-28.
- Declaración de Bolonia (1999). *Declaración conjunta de los Ministros de Educación sobre el Espacio Europeo de Educación Superior*. Recuperada el 30 de julio de 2010 de [http:// www.mec.es/universidades/eees/files/Declaracion\\_Bolonia.pdf](http://www.mec.es/universidades/eees/files/Declaracion_Bolonia.pdf).
- García-Berro, E., Roca, S., Amblàs, G., Murcia, F., Sallarés, J. & Bugeña, G. (2010). La evaluación de la actividad docente del profesorado en el marco del EEES. *Aula Abierta*, 38, 29-40.
- Gil Roales-Nieto, J. (2009). Análisis de los estudios de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 6, 160-172.

- Guillén-Riquelme, A., Guglielmi, O., Ramiro, M.T., Castro, A. & Buela-Casal, G. (2010). Rendimiento en el doctorado de los becarios FPU y FPI en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas y en las universidades públicas españolas. *Aula Abierta*, 38, 75-82.
- Gutiérrez, G., Pérez-Acosta, A.M. & Plata-Caviedes, T. (2009). Desarrollo histórico de una publicación científica: cuarenta años de la Revista Latinoamericana de Psicología. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41, 413-428.
- Hernández-Guzmán, L. & Nieto, J. (2010). La formación doctoral en México, historia y situación actual. *Revista Digital Universitaria*, 11. Recuperado el 22 de octubre de 2010 de <http://www.revista.unam.mx/vol.11/num5/art46/>.
- Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J.A. & Buela-Casal, G. (2009). Producción científica de los programas de doctorado en Psicología Clínica y de la Salud en España. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9, 161-173.
- Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J.A. & Castro, A. (2011a). Productividad de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en artículos de revistas incluidas en el Journal Citation Reports. *Psicothema*, 23, en prensa.
- Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J.A. & Castro, A. (2011b). Productividad en tesis de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad. *Revista Mexicana de Psicología*, 28, en prensa.
- Olivas-Ávila, J.A. & Musi-Lechuga, B. (2010a). Análisis de la producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas de la Web of Science. *Psicothema*, 22, 909-916.

- Olivas-Ávila, J.A. & Musi-Lechuga, B. (2010b). Producción en tesis doctorales de los profesores funcionarios de Psicología en España más productivos en la Web of Science. *Psicothema*, 22, 917-923.
- Osuna, E. (2009). Calidad y financiación de la universidad. *Revista de Investigación en Educación*, 6, 133-141.
- Quevedo-Blasco, R., del Río, L., Bermúdez, M.P. & Buela-Casal, G. (2010). Relación entre los programas de doctorado con Mención de Calidad y la productividad en tesis doctorales. *Revista Digital Universitaria*, 11. Recuperado el 25 de octubre de 2010 de <http://www.revista.unam.mx/vol.11/num5/art49/>.
- Ramos-Álvarez, M.M., Moreno-Fernández, M.M., Valdés-Conroy, B. & Catena, A. (2008). Criteria of the peer review process for publication of experimental and quasi-experimental research in Psychology: A guide for creating research papers. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8, 751-764.
- Zych, I. & Buela-Casal, G. (2009). The Internationality Index: Application to Revista Latinoamericana de Psicología. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41, 401-412.

---

## DISCUSIÓN

A lo largo de esta tesis se analizó la productividad científica en artículos publicados en revistas de reconocido prestigio y dirección de tesis doctorales de los programas de doctorado de psicología en España a través de sus profesores. Esto debido a que la calidad de los programas de doctorado cada vez cobra mayor interés como lo mencionan Buela-Casal y Castro (2008a, 2008b). Se han generado muchos debates sobre la evaluación de la calidad de los programas de doctorado a través de los artículos publicados en revistas con factor de impacto o la dirección de tesis doctorales, y se han propuesto diversos indicadores de calidad que no hacen referencia a los antes mencionados como lo es la actividad docente, origen de los alumnos y su movilidad, etc. (Gil Roales-Nieto, 2009). Sin embargo, la productividad en artículos científicos y en tesis doctorales dirigidas sigue siendo un factor de mayor peso al momento de evaluar la calidad de los programas a través de sus profesores. Pese a que existen diversas posturas en cuanto a qué se le debe de dar mayor peso, si a la cantidad o a la calidad de la actividad científica, para la obtención de la Mención de Calidad y financiación para la movilidad de profesores y alumnos, sigue siendo crucial la cantidad, y a su vez se consideran ciertos índices de calidad como lo es, el dónde se publica, la relevancia, la difusión, etc. Es por ello que a través de las cuatro investigaciones presentadas en este trabajo se muestra de manera jerárquica la productividad de los programas de Doctorado en Psicología en España con Mención de Calidad a través de la publicación de artículos en revistas incluidas en la *Thomson Scientific* (antes *Institute for Scientific Information, ISI*) ya que esta base de datos incluye a revistas que han pasado por determinados filtros garantizando con ello que cumplan con criterios objetivos más cercanos a un estándar de calidad como lo es el factor de impacto, número de citas, etc. Por otro lado, también se presenta la frecuencia de tesis dirigidas de estos programas ya que esta actividad garantiza de cierta manera la prevalencia y aumento en el avance de la ciencia por medio de la formación

de nuevos investigadores y así aumentando el gremio y adaptándolo a las demandas actuales en cuanto a la investigación. Así mismo, se pudiera decir que este ejercicio es una de las funciones principales de las Escuelas Doctorales históricamente (Castro *et al.*, 2010).

Los principales hallazgos obtenidos a lo largo de estos estudios fueron que al hacer un análisis comparativo entre la productividad de programas de doctorado con Mención de Calidad y los que no cuentan con dicho reconocimiento se encontraron diferencias a favor de los programas que contaban con este reconocimiento tanto en la publicación de artículos científicos así como en la dirección de tesis doctorales. Al analizar la productividad en cuanto a dirección de tesis doctorales de los programas con Mención de Calidad se observa que a lo largo del tiempo incrementa la formación de nuevos doctores lo cual a su vez repercute en el desarrollo de la psicología en España. Lo mismo ocurre al analizar la productividad en artículos de revistas incluidas en el *JCR*, en donde se ha observado un aumento de la frecuencia de la publicación de artículos a través de los años analizados y mayor variabilidad de revistas a donde son enviados sus trabajos, este último punto se puede deber a reciente inclusión de revistas en castellano en la *JCR* y que se esperaría esto aumente según estas pasen por determinados filtros y se cumplan los criterios. El análisis de la relación entre productividad y la eficiencia con que utilizan los recursos obtenidos mostró una fuerte relación entre los más productivos y el otorgamiento de dicho beneficio.

A pesar de las diversas críticas presentadas, la productividad en artículos científicos así como la dirección de tesis doctorales son indicadores fiables, objetivos y cuantificables, lo que se ve reflejado en el peso que se les ha brindado al otorgar la Mención de Calidad en los últimos años, en donde se observa un incremento considerable a estos indicadores, algunos otros han presentado una disminución en cuanto al porcentaje que se les otorga en la evaluación total y otros han desaparecido (Buela-Casal y Castro, 2008). Un ejemplo de esto es que en el 2003 el criterio de evaluación del historial docente e investigador de suponer un

24% de la puntuación total en el 2007 obtiene un valor del 37%, en cuanto a las publicaciones relacionadas con las tesis doctorales leídas de tener un valor del 6% en el 2003 obtiene un 16% en el 2007, y en cuanto al éxito de los estudios de tener un 16% en el 2003 obtiene un 18% en el 2007. Los criterios anteriores son los que a través de las convocatorias siguen presentando el mayor peso en la evaluación. Consecuentemente esto conlleva a que los programas de doctorado presenten grandes dificultades a la hora de establecer sus metas para obtener o renovar dicha distinción.

Debido a lo antes expuesto los indicadores de productividad en artículos en el *JCR* y en la dirección de tesis doctorales fueron el eje a analizar en esta tesis dando como resultado un ranking de los programas de doctorado con Mención de Calidad en psicología en España, mostrando con ello la tendencia de la actividad científica de cada uno de ellos lo que puede ser una posible guía en el alcance nuevos estándares de calidad.

Se puede concluir que los programas de doctorado que cuentan con la Mención de Calidad están garantizando un nivel adecuado de productividad científica tanto en artículos de revistas como en tesis doctorales lo que se puede ver reflejado en incentivos como lo es la financiación para una formación adecuada de futuros doctores con altos niveles de competitividad para incursionar en los ámbitos académicos de estándares nacionales e internacionales, lo que lleva a su vez a un alto desarrollo de la psicología española en el EEES y garantizando que permanezcan y aumenten estas dinámicas por medio de la actual Mención hacia la Excelencia y la nueva regulación de los doctorados (BOE, 2011b).

La nueva Mención hacia la Excelencia, tiene como indicadores para alcanzar este reconocimiento, en primer lugar y con un valor del 20% de la puntuación total el historial investigador de los profesores, el 25% en el rendimiento en tesis doctorales y otro 25% en el rendimiento científico de las tesis doctorales, los criterios restantes como lo son la movilidad

de estudiantes, adecuación y accesibilidad a la normativa del programa de doctorado y la colaboración con otras universidades tienen un valor del 10% cada uno (BOE, 2011a). Al observar la tendencia del peso que se les da a diversos indicadores a la hora de evaluar la calidad de los programas de doctorado o al promover la obtención de diversos reconocimientos como lo es la Mención de Calidad y la nueva Mención hacia la Excelencia se sigue observando que la productividad científica de los profesores pertenecientes a cada uno de estos programas es decisiva lo cual se puede observar en el avance e incremento continuo a través de los años en la publicación de artículos científicos así como en la dirección de tesis doctorales, tal como se demuestra en los resultados obtenidos sobre la evolución histórica de ambos criterios en las investigaciones que conforman esta tesis. Por lo tanto, estos reconocimientos han promovido que los programas de doctorado en psicología en España logren estándares de calidad que les permitan ser competitivos a nivel nacional e internacional.

Debido a lo antes expuesto se pueden hacer algunas analogías en cuanto al futuro de la Psicología en España y en concreto con respecto de los programas de doctorado. Si bien, el otorgar una Mención de Calidad obedece a circunstancias globales que implican la sintonía de los estudios de doctorado con la Comunidad Europea de manera que sean homologables, y de esta manera incentivar a aquellos programas que cumplan requisitos y criterios que como previamente se menciono han ido evolucionando (Buela-Casal y Casto, 2008b). Por otro lado, la Mención hacia la Excelencia tiene como objetivo el que los estándares de calidad persistan y a su vez se incrementen manteniendo una dinámica de la actividad investigadora. Así mismo, los resultados de esta investigación se puede suponer que el incremento en la productividad en los últimos años se debe a la aparición de la Mención de Calidad, este mismo efecto puede causarlo la Mención hacia la Excelencia. Las posibles repercusiones de lo anterior es que los futuros programas de doctorado analicen con mayor minuciosidad el

historial investigador de sus integrantes y así elevando las exigencias mínimas requeridas para incorporarse a dichos programas que tengan como objetivo alcanzar estándares de excelencia.

A lo largo de esta investigación se ha expuesto la importancia de determinados indicadores para evaluar a los programas de doctorado ya sea a través de la Mención de Calidad o la Mención de Excelencia, en donde se puede observar que los criterios que prevalecen en ambos reconocimientos van relacionados con la productividad de artículos científicos así como en la dirección de tesis doctorales y no solo prevalecen los criterios sino que el peso que se les brinda en la evaluación sigue siendo mayor a cualquier otro criterio considerado.

Los resultados que se obtuvieron al analizar los programas de doctorado en psicología en España dejan ver que lo que se planteaba como meta al inicio de la década que era tener niveles de calidad que permitan ser competitivos en el EEES, parcialmente se han alcanzado, sin embargo, al surgir nuevas medidas de calidad como la Mención de Excelencia generan nuevos retos por superar ya que no solo se evaluara el desempeño de los miembros de los programas de doctorado sino que ahora serán parte importante de esta evaluación los alumnos que conformen dichos programas, lo anterior se puede ver reflejado en los criterios de admisión a los programas de doctorado así como la exigencia mínima a cubrir para su permanencia y superación de los mismos, es decir, se establece un límite de tres años para culminar los estudios de doctorado aquellos que se encuentren realizando sus estudios de tiempo completo teniendo la posibilidad de solicitar una extensión del plazo de dos años, y un plazo de cinco años aquellos que opten por la modalidad de tiempo parcial con una posibilidad de solicitar una prórroga de tres años, esta medida no solo evita el rezago en el alumnado sino que a su vez promueve el aumento del índice de tesis doctorales leídas lo cual es un indicador importante en la evaluación de la Mención de Excelencia.

Estas nuevas formas de evaluar a los programas de doctorado no solo están estableciendo las directrices a seguir para ser reconocidos como programas de calidad, sino que a su vez con los parámetros establecidos se promueve una formación de investigadores con las habilidades que le permitirán una incursión temprana en el mundo de la divulgación científica, tal es el caso de la nueva modalidad de tesis doctoral en donde ésta puede estar conformada por una recopilación de artículos científicos publicados en revistas de reconocido prestigio.

Como se ha venido mencionando a lo largo de este trabajo la productividad científica en artículos así como en la dirección de tesis doctorales han sido los pilares de evaluación desde la primera convocatoria de la Mención de Calidad hasta la actual Mención hacia la Excelencia. Por lo tanto, los resultados obtenidos en esta tesis pudieran estar señalando a aquellos programas de doctorado que son candidatos fuertes a la obtención de la Mención hacia la Excelencia.

## CONCLUSIONES

1. Los programas de doctorado de psicología clínica y de la salud en España con Mención de calidad tienen una productividad científica media que duplica a los programas que no cuentan con esta mención tomando en cuenta tres indicadores, registros en la *WoS*, *IN-RECS* y en *TESEO*.
2. Existen particularidades entre los programas de doctorado ya que algunos destacan por su productividad en artículos en revistas incluidas en la *JCR* y otros por su productividad en tesis doctorales.
3. La productividad en dirección de tesis doctorales de los programas de doctorado con mención de calidad se ha duplicado en los últimos diez años lo cual repercute positivamente en el desarrollo de la psicología en España.
4. Existe una polaridad bastante grande en los programas de doctorado con Mención de Calidad en cuanto a número de tesis dirigidas y al número de registros de artículos en revistas incluidas en el *JCR* en proporción con el número de profesores en cada programa de doctorado. La diferencia en tesis antes mencionada es una media de casi cuatro veces más tesis que los programas que aparecen en los últimos puestos en el ranking y en lo que respecta a registros de artículos es treinta veces mayor que los programas ubicados en las últimas posiciones.
5. La evolución temporal de la productividad en artículos de revistas incluidos en la *JCR* de los programas de doctorado ha presentado un incremento significativo ya que en los años 90's se contaba con una media de cien artículos por año, en la actualidad la media se sitúa en una publicación anual de casi 900 artículos, lo que le permite a la psicología española obtener estándares de calidad competitivos a nivel internacional.
6. La productividad y la financiación a programas de doctorado en psicología se encuentran fuertemente relacionadas ya que más del 80% de estos recursos provienen

de fondos públicos, por lo que es de suma importancia que los programas de doctorado con Mención de Calidad que aún no cuentan con este beneficio busquen cubrir los estándares requeridos, o más en concreto la recién Mención hacia la Excelencia que obedece a visión del EEES y así tener programas de doctorado equiparables en todos los sentidos con prestigio internacional.

## CONCLUSIONS

1. Health and Clinical Psychology quality mention doctoral programs in Spain have an average scientific productivity that double program's that do not have this mention taking into account three of the criteria, records in the WoS, IN-RECS and in TESEO.
2. There are peculiarities between doctoral programs and some are noted for their productivity in articles in journals included in JCR and others for their productivity in doctoral theses.
3. Productivity in supervision of doctoral theses has doubled in the last ten years which has a positive effect on the development of psychology in Spain.
4. There is a big enough polarity in Quality Mention doctoral programs in terms of number of theses directed and the number of journal articles records included in the JCR in proportion to the number of professors in each doctoral program. The difference in theses above mentioned is an average of almost four times thesis that those programs listed in the last places in the ranking and in relation to article records is thirty times greater than programs located in the last positions.
5. The temporal evolution of productivity in journal articles included in the JCR of doctoral programs has produced a significant increase since the 90's there was a mean of one hundred articles per year, currently the average is a annual publication of nearly 900 articles, allowing Spanish psychology to obtain quality standards internationally competitive.

6. The productivity and the funding of psychology doctoral programs are closely related since over 80% of these resources are public funds, so it is important that the doctoral programs with Quality Mention that have not yet this benefit must seek and cover this standards, or more specifically the new Mention towards Excellence which reflects the vision of the EEES and having doctoral programs comparable in every sense with international prestige.

**REFERENCIAS**

- ANECA Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (2011). Programa de Mención hacia la Excelencia a Programas de Doctorado. Principios y orientaciones para la aplicación de los criterios de evaluación. Recuperado el 6 de Mayo de 2011 desde: <http://www.aneca.es/Programas/MENCION>
- Agudelo, D., Bretón-López, J., Ortiz-Recio, G., Poveda-Vera, J., Teva, I., Valor-Segura, I., y Vico, C. (2003). Análisis de la productividad científica de la Psicología española a través de las tesis doctorales. *Psicothema*, 15, 595-609.
- Arana, L. (2010). La importancia de la educación en la estrategia estatal de innovación. *Aula Abierta*, 38, 41-52.
- Ardanuy, J., Urbano, C. y Quintana, L. (2009). "The evolution of recent research on Catalan literature through the production of PhD theses: a bibliometric and social network analysis" *Information Research*, 14, paper 404. [Disponible desde: <http://InformationR.net/ir/14-2/paper404.html>].
- Bengoetxea, E. y Arteaga, J. (2009). La evaluación de postgrados internacionales en la Unión Europea. Ejemplos de buenas prácticas de programas europeos. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 60-68.
- Bermúdez, M.P., Castro, A., Sierra, J.C. y Buela-Casal, G. (2009). Análisis descriptivo transnacional de los estudios de doctorado en el EEES. *Revista de Psicodidáctica*, 14, 193-221.
- Betz, B. (2010). Análisis de las fortalezas institucionales para la contratación de investigadores. *Aula Abierta*, 38, 65-74.

- BOE Boletín Oficial del Estado. (2011a, Enero 4). BOE-A-2011-176 Extraído el 6 de Mayo desde: <http://www.boe.es/boe/dias/2011/01/04/pdfs/BOE-A-2011-176.pdf>
- BOE Boletín Oficial del Estado. (2011b, Febrero 10). BOE-A-2011-2541 Extraído el 6 de Mayo desde: <http://www.boe.es/boe/dias/2011/02/10/pdfs/BOE-A-2011-2541.pdf>
- Buela-Casal, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15, 23-35.
- Buela-Casal, G. (2005). El sistema de habilitación nacional: criterios y proceso de evaluación. *Análisis y Modificación de Conducta*, 31, 313-345.
- Buela-Casal, G. (2005). Situación actual de la productividad científica de las universidades españolas. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5, 175-190.
- Buela-Casal, G. (2007a). Consideraciones metodológicas sobre el procedimiento de acreditación y del concurso de acceso a cuerpos de funcionarios docentes universitarios. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 12, 1-14.
- Buela-Casal, G. (2007b). Reflexiones sobre el sistema de acreditación del profesorado funcionario de Universidad en España. *Psicothema*, 19, 473-482.
- Buela-Casal, G. (2010). Índices de impacto de las revistas científicas e indicadores para medir el rendimiento de los investigadores. *Revista de Psicodidáctica*, 15, 3-19.
- Buela-Casal, G. (2010). Scientific journal impact indexes and indicators for measuring researchers' performance. *Revista de Psicodidáctica*, 15,3-19.

- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R. y Castro, A. (2009). Ranking de 2008 en productividad en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 21, 304-312.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M. P., Sierra, J. C., Quevedo-Blasco, R. y Castro, A. (2010). Ranking de 2009 en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 22, 171-179.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M. P., Sierra, J. C., Quevedo-Blasco, R., Guillén-Riquelme, A. y Castro, A. (2010). Relación de la productividad científica y eficiencia en investigación con la financiación de las comunidades autónomas españolas. *Psicothema*, 22, 924-931.
- Buela-Casal, G. y Castro, A. (2008a). Análisis de la evolución de los programas de doctorado con Mención de Calidad en las universidades españolas y pautas para su mejora. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 49-60.
- Buela-Casal, G. y Castro, A. (2008b). Criterios y estándares para la obtención de la Mención de Calidad en programas de doctorado: evolución a través de las convocatorias. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8, 127-136.
- Buela-Casal, G., Gutiérrez, O., Bermúdez, M.P. y Vadillo, O. (2007). Comparative study of international academic rankings of universities. *Scientometrics*, 71, 349-365.
- Buela-Casal, G., Gutiérrez-Martínez, O., Bermúdez-Sánchez, M. P. y Vadillo-Muñoz, O. (2007). Comparative study of international academic rankings of universities. *Scientometrics*, 71, 349-365.
- Buela-Casal, G. y Sierra, J. C. (2007). Criterios, indicadores y estándares para la acreditación de profesores titulares y catedráticos de universidad. *Psicothema*, 19, 537-551.

- Buela-Casal, G., Vadillo, O., Pagani, R., Bermúdez, M. P., Sierra, J. C., Zych, I., y Castro, A. (2009). Comparación de los indicadores de calidad de las universidades. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 6, 9-21.
- Buela-Casal, G., y Zych, I. (2010). Analysis of the relationship between the number of citations and the quality evaluated by experts in psychology journals. *Psicothema*, 22, 270-276.
- Buela-Casal, G., Zych, I., Sierra, J. C., y Bermúdez, M. P. (2007). The internationality index of the spanish psychology journals. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 899-910.
- Bullock, M. (2004). Ranking graduate programs in psychology: APA works for you behind the scenes. *Psychological Science Agenda: Science Directorate of the American Psychological Association*, 17. Recuperado el 15 de Noviembre de 2007 de <http://www.apa.org/science/psa/novgradprint.html>.
- Castro, A. y Buela-Casal, G. (2008). La movilidad de profesores y estudiantes en programas de postgrado: Ranking de las universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 61-74.
- Castro, A., Guillén-Riquelme, A., Quevedo-Blasco, R., Ramiro, M.T., Bermúdez, M.P. y Buela-Casal, G. (2010). Las Escuelas Doctorales: evolución histórica, características y aspectos relevantes para su consolidación en España. *Aula Abierta*, 38, 17-28.
- Declaración de Bolonia (1999). *Declaración conjunta de los Ministros de Educación sobre el Espacio Europeo de Educación Superior*. Recuperada el 30 de julio de 2010 de [http://www.mec.es/universidades/ees/files/Declaracion\\_Bolonia.pdf](http://www.mec.es/universidades/ees/files/Declaracion_Bolonia.pdf).

- Delgado López-Cózar, E., Torres-Salinas, D., Jiménez-Contreras, E., y Ruiz-Pérez, R. (2006). Análisis bibliométrico y de redes sociales aplicado a las tesis bibliométricas defendidas en España (1976-2002): temas, escuelas científicas y redes académicas. *Revista española de Documentación Científica*, 29, 493-524 doi: 10.3989/redc.2006.v29.i4.306
- Feist, G. J. (1997). Quantity, quality, and depth of research as influences on scientific eminence: Is quantity most important? *Creativity Research Journal*, 10, 325–335.
- Fernández C., A., Torralbo R., M., y Vallejo R., M. (2008). Revisión prospectiva de la producción española en tesis doctorales de Pedagogía (1976-2006). *Revista de Investigación Educativa*, 26, 191-207.
- Fuentes P., E. y Arguimbau V., L. (2010). Las tesis doctorales en España (1997-2008): análisis, estadísticas y repositorios cooperativos. *Revista Española de Documentación Científica*, 33,63-89.
- García-Berro, E., Dapia, F., Amblas, G., Bugada, G., y Roca, S. (2009). Estrategias e indicadores para la evaluación de la docencia en el marco del EEES. *Revista de Investigación en Educación*, 6, 142-152.
- García-Berro, E., Roca, S., Amblàs, G., Murcia, F., Sallarés, J. y Bugada, G. (2010). La evaluación de la actividad docente del profesorado en el marco del EEES. *Aula Abierta*, 38, 29-40.
- Garfield, E. (2003). The meaning of the impact factor. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, 363-369.

- Gil Roales-Nieto, J. (2009). Análisis de los estudios de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 6, 160-172.
- González-Alcaide, G., Castelló-Cogollos, L., Bolaños-Pizarro, M., Alonso-Arroyo, A., Varderrama-Zurián, J. C., y Aleixandre-Benavent, R. (2010). Veinte años de investigación de la Psicología española en *Psicothema* (1989-2008). *Psicothema*, 22, 41-50.
- Guillén-Riquelme, A., Guglielmi, O., Ramiro, M.T., Castro, A. y Buela-Casal, G. (2010). Rendimiento en el doctorado de los becarios FPU y FPI en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas y en las universidades públicas españolas. *Aula Abierta*, 38, 75-82.
- Gutiérrez, G., Pérez-Acosta, A. M. y Plata-Caviedes, T. (2009). Desarrollo histórico de una publicación científica: cuarenta años de la Revista Latinoamericana de Psicología. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41, 413-428.
- Hernández-Guzmán, L. y Nieto, J. (2010). La formación doctoral en México, historia y situación actual. *Revista Digital Universitaria*, 11. Recuperado el 22 de octubre de 2010 de <http://www.revista.unam.mx/vol.11/num5/art46/>.
- Haggbloom, S. J., Warnick, R., Warnick, J. E., Jones, V. K., Yarbrough, G. L., Russell, T. M., et al. (2002). The 100 most eminent psychologist of the 20th century. *Review of General Psychology*, 6, 139–152.
- López Y., J., Fernández B., M. T., y Prat S., J. (2005). La investigación española en documentación informativa a examen en Ibersid 2004. Estado de la cuestión con especial referencia a las tesis doctorales. *El Profesional de la Información*, 14, 50-57.

- Matson, J. L., Malone, C. J., González, M. L., McClure, D. R., Laud, R. B. y Minshawi, N. F. (2004). Clinical psychology PhD program rankings: Evaluating eminence on faculty publications and citations. *Research in Developmental Disabilities, 29*, 503-513.
- Montero, I., y León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 7*, 847-862.
- Moyano, M., Delgado Dominguez, C. J. y Buela-Casal, G. (2006). Análisis de la productividad científica de la Psiquiatría española a través de las tesis doctorales en la base de datos TESEO (1993-2002). *International Journal of Psychology and Psychological Therapy, 6*, 111-120.
- Muñoz M., A. M. (2004). Tesis doctorales defendidas por las profesoras de la Universidad de Granada (1975-1990): análisis cuantitativo. *Revista Española de Documentación Científica, 27*, 499-505.
- Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J. A., Portillo-Reyes, V., y Villalobos-Galvis, F. (2005). Producción de los profesores funcionarios de Psicología en Epaña en artículos de revistas con factor de impacto de la Web of Science. *Psicothema, 17*, 539-548.
- Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J. A. y Buela-Casal, G. (2009). Producción científica de los programas de doctorado en Psicología Clínica y de la Salud en España. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 9*, 161-173.
- Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J. A. y Castro, A. (2011a). Productividad de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en artículos de revistas incluidas en el Journal Citation Reports. *Psicothema, 23*, 343-348.

- Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J. A. y Castro, A. (2011b). Productividad en tesis de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad. *Revista Mexicana de Psicología*, 28, 93-100.
- Navarrete-Cortés, J., Fernández-López, J.A., López-Baena, A., Quevedo-Blasco, R. y Buela-Casal, G. (2009). Global Psychology: A bibliometric analysis of the Web of Science. *Universitas Psychologica*, 9, 553-567.
- Navarrete-Cortés, J., Quevedo-Blasco, R., Chaichio-Moreno, J.A., Ríos, C. y Buela-Casal, G. (2009). Análisis cuantitativo por países de la productividad en Psicología de las revistas de la Web of Science. *Revista Mexicana de Psicología*, 2, 131-143.
- Olivas-Ávila, J.A. y Musi-Lechuga, B. (2010a). Análisis de la producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas en la Web of Science. *Psicothema*, 22, 909-916.
- Olivas-Ávila, J.A. y Musi-Lechuga, B. (2010b). Producción en tesis doctorales de los profesores funcionarios de Psicología en España más productivos en la Web of Science. *Psicothema*, 22, 917-923.
- Osca-Lluch, J., Civera, M.C. y Peñaranda, O.M. (2009). Consecuencias de los errores en las referencias bibliográficas. El caso de Psicothema. *Psicothema*, 21, 300-303.
- Osuna, E. (2009). Calidad y financiación de la universidad. *Revista de Investigación en Educación*, 6, 133-141.
- Quevedo-Blasco, R., Del Río B., L., Bermúdez, M. P. y Buela-Casal, G. (2010). Relación entre los programas de doctorado con Mención de Calidad y la productividad de tesis doctorales. *Revista Digital Universitaria*, 11, 1-14

- Ramos-Álvarez, M. M., Moreno-Fernández, M. M., Valdés-Conroy, B. y Catena, A. (2008). Criteria of the peer review process for publication of experimental and quasi-experimental research in Psychology: A guide for creating research papers. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8, 751-764.
- Roales-Nieto, J. G. (2005). Los estudios universitarios de Psicología en España. Análisis de su distribución geográfica, de la relación oferta-demanda y de la movilidad del alumnado. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 5, 265-308.
- Rodríguez M., J. y Segura H., J.V. (2010). La formación doctoral en España. *Revista Digital Universitaria*, 11, 1-17.
- Ruiz-Pérez, R., Delgado, E. y Jiménez-Contreras, E. (2002). Spanish personal name variations in national and international biomedical databases: implications for information retrieval and bibliometric studies. *Journal of the Medical Library Association*, 90, 411-430.
- Ruiz-Pérez, R., Delgado, E. y Jiménez-Contreras, E. (2006). Criterios del Institute for Scientific Information para la selección de revistas científicas. Su aplicación a las revistas españolas: metodología e indicadores. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6, 401-424.
- Sánchez S., J. J. (2010). Los programas doctorales en el mundo de habla ibérica: demandas y perspectivas sobre un recurso indispensable. *Revista Digital Universitaria*, 11, 1-15.
- Sierra, J. C., Buena-Casal, G., Bermúdez, M. P. y Santos-Iglesias, P. (2008). Análisis transnacional del sistema de evaluación y selección del profesorado universitario. *Interciencia*, 33, 251-257.

- Sierra, J. C., Buela-Casal, G., Bermúdez S., M. P. y Santos-Iglesias, P. (2009a). Opinión de profesores titulares y catedráticos de universidad acerca de criterios y estándares para la acreditación del profesorado universitario. *Revista Española de Documentación Científica*, 32, 89-100.
- Sierra, J. C., Buela-Casal, G., Bermúdez, M. P. y Santos-Iglesias, P. (2009b). Importancia de los criterios e indicadores de evaluación y acreditación del profesorado funcionario universitario en los distintos campos de conocimiento de la UNESCO. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 49-59.
- Top Research Universities Faculty Scholarly Productivity Index (2007). The Chronicle of Higher Education. Recuperado el 15 de Noviembre de 2007 de <http://chronicle.com/stats/productivity/>.
- Zych, I. y Buela-Casal, G. (2007). Análisis comparativo de los valores en el Índice de Internacionalidad de las revistas iberoamericanas de la psicología incluidas en la Web of Science. *Revista Mexicana de Psicología*, 24, 7-14.
- Zych, I. y Buela-Casal, G. (2009). The internationality index: Application to Revista Latinoamericana de Psicología. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41, 401-412.
- Zych, I. y Buela-Casal, G. (2010). Internacionalidad de las revistas de Psicología multidisciplinar editadas en Iberoamérica e incluidas en la Web of Science. *Universitas Psychologica*, 9, 27-34.

## ANEXO 1.

© International Journal of Clinical and Health Psychology

ISSN 1697-2600  
2009, Vol. 9, Nº 1, pp.161-173

## Producción científica de los programas de Doctorado en Psicología Clínica y de la Salud de España

Bertha Musi-Lechuga (*Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, México*), José  
Alonso Olivas-Ávila (*Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, México*) y  
Gualberto Buela-Casal<sup>1</sup> (*Universidad de Granada, España*)

(Recibido 18 de junio 2008 / Received June 18, 2008)  
(Aceptado 22 de octubre 2008 / Accepted October 22, 2008)

**RESUMEN.** El objetivo de este estudio descriptivo es analizar la producción científica de los programas de Doctorado de Psicología Clínica y/o de la Salud, evaluada ésta a través de los profesores que imparten docencia en estos programas. Un segundo objetivo es comprobar si los programas de Doctorado con mención de calidad tienen una mayor producción científica que los que no poseen esta mención. Para ello, se analizó la producción de artículos publicados en revistas incluidas en las bases de datos *Web of Science* y en IN-RECS, y de las tesis doctorales dirigidas y registradas en la base de datos TESEO de 375 profesores pertenecientes a 17 programas de Doctorado. Se han obtenido 2.772 artículos en la *Web of Science*, 2.479 artículos en IN-RECS y 604 tesis doctorales en TESEO. En función de estos resultados se elaboró un ranking de programas por cada uno de los criterios. Posteriormente se hizo un ranking global ponderando cada criterio en función del peso asignado por la comunidad científica a cada uno de los indicadores. Por último se compararon los resultados en global de los programas que tienen mención de calidad frente a los que no la tienen y los resultados ponen de manifiesto que los primeros duplican la producción científica con respecto a los segundos en todos los criterios.

**PALABRAS CLAVE.** Doctorado. Producción científica. Estudios de Postgrado. Evaluación de la calidad del Doctorado. Estudio descriptivo.

<sup>1</sup> Correspondencia: Facultad de Psicología. Universidad de Granada. 18071 Granada (España). E-mail: gbuela@ugr.es

**ABSTRACT.** The aim of this descriptive study is to analyze the scientific productivity of doctorate programs in Clinical and/or Health Psychology in Spain. That productivity is assessed from teachers of doctorate programs. A second aim is to find out whether doctorate programs with quality mention have a higher scientific productivity than those programs without quality mention. Scientific productivity of 375 teachers that participated in 17 doctorate programs was examined. Specifically, papers published in journals included in Web of Science and IN-RECS data bases were analyzed as well as the number of dissertations registered in TESEO data base. A total of 2,772 papers of Web of Science, 2,479 papers of IN-RECS and 604 dissertations included in TESEO were obtained. According to these results, a ranking of doctorate programs was made for each criterion. Subsequently, a global ranking was made through adjusting each criterion according to the weight that was assigned by scientific community to each indicator. Finally, a comparison of global results of programs with and without quality mention was carried out. Results showed that programs with Quality Mention doubled scientific productivity in all criteria compared to programs without Quality Mention.

**KEYWORDS.** Doctorate. Scientific productivity. Postgraduate studies. Assessment of doctorate quality. Descriptive study.

La importancia que ha adquirido el análisis de la calidad y la productividad de los distintos programas de nivel superior, en especial los del Tercer Ciclo o Doctorado, se ha incrementado y con gran interés y en este caso en el área de la Psicología española. Como ya lo señalaban Agudelo, *et al* (2003), tras un estudio de la productividad científica de la Psicología española a través de tesis doctorales, los criterios para evaluar la productividad han variado y el problema que ha surgido es la rigurosidad con la que se aplican y no necesariamente cuales son utilizados, ya que las tesis doctorales de alguna manera forman parte sustancial de la producción científica de las universidades y como tal pueden ser un indicador objetivo y además que de cierta manera garantiza la producción científica; véase también Moyano, Delgado Domínguez y Buela-Casal (2006).

El problema de la elección de los criterios pone en manifiesto que han existido diferencias para darle el peso justo que merece cada uno de ellos ya que varios criterios están enfocados y/o son parte de la «cantidad» de artículos o publicaciones de libros, y más que representar una aportación a la ciencia pudieran tratarse de trabajos poco relevantes. De tal forma la cuestión de la calidad en la producción viene a ser representada por la estandarización y/o seguimiento de formalidades que han sido bien aceptadas por la supuesta objetividad y en este sentido nos referimos por pertenecer al gremio de revistas seleccionadas por cumplir con ciertos criterios de selección, la cuantificación de las citas y el flujo que éstas tienen por parte de las instancias encargadas de medir dicho flujo, llámese el *Institute for Scientific (ISI)* o *Web of Sciences*, que en gran medida intenta hacer una selección de revistas al poner filtros para pertenecer a dicha base de datos como ya lo comentaban Ruíz-Pérez, Delgado y Jiménez-Contreras (2006) y de esta manera garantizar su calidad, lo cual a su vez se relaciona con el nivel de internacionalidad tal como quedó de manifiesto en el estudio

de Buela-Casal, Zych, Sierra y Bermúdez (2007); véase también Zych y Buela-Casal (2007).

Existen algunas otras bases de datos que, sin ánimo de ser consideradas con menos prestigio, intentan hacer visibles los índices de impacto en lo referente al flujo de las citas que reciben los trabajos de revistas españolas. Tal es el caso del IN-RECS (Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales) en donde se ofrece información de tipo estadístico sobre el recuento de citas de las más relevantes revistas españolas especializadas en las Ciencias Sociales, en donde a diferencia de las bases de datos internacionales en este sentido se menciona específicamente a las que pertenecen a *Thomson Scientific* (anteriormente denominado *ISI*) tienen ciertos sesgos; en primer lugar que existe una sobre representación de las ciencias básicas, y en segundo lugar existe otro sesgo en cuanto a la ciencia producida en los países anglosajones. El IN-RECS utiliza solo cuatro criterios generales para poder aceptar una revista en su lista de análisis, el primero de ellos versa sobre la supervivencia, antigüedad y/o edad de la revista; el segundo trata sobre la «calidad editorial» entendida en función de la rigurosidad en el sistema de selección y evaluación de artículos, así como el prestigio del editor y comités editoriales; tercero, el impacto de las revistas a nivel internacional y nacional; y, por último, el cuarto criterio que se refiere a la opinión de los investigadores españoles medida a través de encuestas.

Se han realizado algunos estudios utilizando criterios integradores en función de medir la productividad y/o calidad de algunas universidades y programas de doctorado. Matson *et al.* (2004) realiza uno de los primeros estudios en Estados Unidos en donde se analizan criterios objetivos para medir la productividad y sobre todo establecer un ranking de los programas de Psicología Clínica de manera sistemática ya que toman en cuenta los registros de artículos a través de la *Web of Science* y con la ayuda de la base de datos *Psycinfo* ya que les permite acceder a los primeros nombres de los autores, cosa que resulta difícil en la *Web of Science*, sobre todo en los registros anteriores a mitad del año 2006. Matson y colaboradores hacen hincapié en que con este tipo de criterios utilizados se obtienen resultados más fiables basados en las publicaciones y/o productividad más que en la popularidad de distintas universidades. En España también se han realizado algunos estudios sobre la productividad científica de las universidades públicas, aunque se trata de estudios generales por universidad y no son específicos por especialidades (Buela-Casal, 2005; Buela-Casal y Sierra, 2007).

En la actualidad existe una institución radicada en Washington que tiene un sitio Web denominado *The Chronicles of Higher Education* (Top Research Universities Faculty Scholarly Productivity Index, 2007) y en donde se puede verificar el ranking de una universidad que oferte programas a nivel doctoral *Faculty Scholarly Productivity Index* (<http://chronicle.com/stats/productivity/page.php?primary=3>), que por medio de cinco criterios globales (libros publicados, artículos publicados, citas a los artículos, subvenciones federales otorgadas y premios de honor) miden la productividad de los profesores adscritos a universidades con programas de doctorado para así obtener un valor promedio de distintas áreas académicas y poder determinar el ranking de las universidades situándolas por encima o debajo de la media nacional. Estudios similares fueron realizados por Bullock (2004), Feist (1997) y Haggblom *et al.* (2002).

Por otro lado, Buela-Casal y Castro (2008) han hecho un recuento de los criterios y estándares evaluados en las distintas convocatorias que se han publicado en España para promover a los estudios de doctorado para otorgarles la Mención de Calidad y se ve la tendencia a evaluar con mayor peso al criterio del historial docente e investigador de los profesores, además de las publicaciones relacionadas con las tesis doctorales leídas y dirigidas por los profesores investigadores participantes, lo cual ha tenido el mayor peso en las distintas convocatorias.

Tomando en cuenta los indicadores anteriores y en función de realizar un estudio en donde se pueda hacer una comparación clara del ranking de Postgrados en Psicología Clínica y Salud en España en función de tres fuentes de información principales y en donde cada una de ellos tiene varios filtros de «calidad» ya mencionados, se hace un análisis y ranking de acuerdo a la *Web of Science*, IN-RECS y TESEO, es decir, por medio de artículos científicos a nivel internacional, nacional y a través de tesis doctorales. Así, el objetivo principal de esta investigación es hacer un ranking de programas de Doctorado en los ámbitos de la Psicología Clínica y/o de la Salud en España, a través de la recopilación de producción científica de los profesores en las base de datos *Web of Science*, en IN-RECS y en TESEO, es decir, en relación a la producción tanto de artículos científicos como tesis doctorales. Un segundo objetivo es analizar si los programas con mención de calidad tienen una mayor producción científica que los demás.

## Método

### *Diseño*

El presente trabajo es un estudio descriptivo de análisis de documentos, siguiendo la clasificación propuesta por Montero y León (2007). La estructura general del artículo se ha realizado siguiendo las indicaciones propuestas por Ramos-Álvarez, Moreno-Fernández, Valdés-Conroy y Catena (2008).

### *Unidad de análisis*

- Registros de artículos de la base de datos *Web of Science*.
- Registros de artículos de la base de datos Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales (IN-RECS).
- Base de Datos de Tesis Doctorales (TESEO).
- Docentes de programas de Psicología Clínica y Salud españoles pertenecientes a la universidad responsable del programa.
- Universidades que imparten programas de Doctorado en Psicología Clínica y/o de la Salud.
- Listado de programas de Doctorado con mención de calidad en el curso 2007-2008.

### *Materiales*

- Listas de profesores de cada universidad que ofrece postgrado en Psicología Clínica y/o de la Salud (no se incluyen los profesores visitantes).
- Base de datos *Web of Science*; ésta se encuentra disponible dentro de la plataforma *ISI Web of Knowledge*.

- Base de datos TESEO (Tesis Doctorales Ordenadas).
- Base de Datos IN-RECS (Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales) en donde se analizan el índice de impacto de las revistas españolas en Ciencias Sociales.

### *Procedimiento*

Es importante mencionar que los resultados que se presentan en este trabajo están en función de los resultados de los registros de artículos en las bases de datos de la *Web of Science*, IN-RECS y de los registros de las Tesis doctorales en la base de datos TESEO. La búsqueda se realizó por medio de los nombres de cada autor, tomando en cuenta su nombre y apellidos, además, el lugar de pertenencia, es decir, ya sea el nombre de la universidad, nombre de departamento al que pertenecen y en todos los casos el país de España. No se limitó el tiempo de búsqueda en la *Web of Science*, TESEO ni en IN-RECS; sin embargo, se encontró una limitante en esta última base de datos, ya que ésta tiene como condición para formar parte de ella, que la revista tenga una antigüedad de seis años de publicaciones continuas, por lo tanto, en aquellos autores que hubiesen publicado en revistas que no cumplan con estos requisitos, no se habrán podido contabilizar sus registros de artículos.

En primer lugar se analizaron los programas de Doctorado ofrecidos por las universidades públicas y privadas españolas y se seleccionaron todos aquellos que en su denominación incluían Psicología Clínica y/o Salud y que fuesen de Psicología. Por ello, algunos programas adaptados al nuevo sistema de doctorado no son incluidos por ser programas oficiales de postgrado con otra denominación, por ejemplo, programas oficiales de Postgrado en Psicología que incluyen un master en Psicología Clínica y/o de la Salud no fueron incluidos ya que el doctorado es exclusivamente de Psicología y no de Psicología Clínica y/o Salud, y esto ocurre en varias universidades. Segundo, se recabaron los nombres completos de los profesores incluidos en los programas de postgrado en Psicología Clínica y/o de la Salud, esto a través de las páginas web de cada universidad, asegurando que los programas fuesen de nivel doctoral y no de master. Una vez con la lista general de todos los profesores identificados por universidad, se procedió a la búsqueda en las distintas bases de datos.

En la base de datos *Web of Science* se ingresó al apartado de «*General Search*» utilizando los campos de «*author*» y «*address*» realizando las combinaciones posibles de los nombres de los autores para así obtener mayores garantías en la localización de artículos registrados en dicha base de datos (véase Musi-Lechuga, Olivas-Ávila, Portillo-Reyes y Villalobos-Galvis, 2005); sin embargo, si se combinan adecuadamente los nombres esto no asegura la aparición de todos los registros ya que se han detectado errores en el registro de los nombres (véase Ruíz-Pérez *et al.*, 2006) en las revistas y por consiguiente en la *Web of Science*. Para la obtención de los artículos de revistas incluidas en IN-RECS primero se ingreso a la página web de la base de datos a la dirección <http://ec3.ugr.es/in-recs/>, posteriormente se eligió la subárea de ciencias sociales «*Psicología*», una vez en esta página se seleccionó la opción de «*autores*», en la ventanilla de «*consulta de autor*» se digitó la combinación de nombres de cada uno de ellos. En la base de datos TESEO <http://teseo.mec.es/teseo/jsp/teseo.jsp> se utilizó el

campo de «*director*» y el de «*universidad*» para la localización de cada tesis doctoral dirigida por los profesores de los distintos programas de Psicología y/o Salud, en toda España.

Finalmente, para la elaboración del ranking global de todos los programas de doctorado, se calculó el sumatorio de multiplicar el valor específico de cada criterio obtenido en el estudio de Buela-Casal y Sierra (2007) por el valor de cada programa de doctorado en ese criterio, dividiendo este resultado por el número total de criterios. Posteriormente, a la universidad con la puntuación más elevada se le otorga una puntuación de 100, calculando la puntuación del resto de universidades a partir de porcentajes. La Tabla 1 muestra el peso específico de cada criterio.

**TABLA 1.** Valor específico de cada criterio.

<i>Criterio</i>	<i>Valor específico (Escala 0-10)</i>
Artículos en <i>JCR</i> del <i>ISI</i>	8,60
Dirección tesis doctorales defendidas	6,93
Artículos en listados similares al <i>JCR</i> (IN-RECS)	4,67

Fuente: Buela-Casal y Sierra (2007).

### Resultados

A continuación se muestran los resultados del análisis de datos referentes a los registros de artículos de las bases de datos *Web of Science*, IN-RECS y TESEO de los 375 profesores pertenecientes a los 17 programas de Doctorado en Psicología y/o Salud en España. Tras la búsqueda se analizaron en las tres bases de datos un total de 43.721 registros, de los cuáles 5.855 pertenecen a los miembros de dichos programas.

En la Tabla 2 se muestra el ranking de los programas de doctorado de acuerdo a la media obtenida entre el número de artículos y número de profesores con mayor productividad en la base de datos *Web of Science*, en donde se revisaron un total de 40.335 registros, de los cuáles 2.772 pertenecieron a los profesores de los programas de Doctorado en Psicología y/o Salud. Los resultados de la proporción de número de artículos entre el número de profesores de cada programa fluctúan entre 25 y 1 artículos por profesor. Es este ranking también es de importancia resaltar que existe una diferencia de casi el 50% entre el primer lugar y el segundo, por lo que en este indicador los programas que aparecen después del segundo lugar tienen una gran desventaja con respecto del primero.

**TABLA 2.** Programas de Doctorado con mayor productividad en registros *ISI*.

	<i>Programa de Doctorado</i>	<i>Universidad</i>	<i>NA</i>	<i>NP</i>	<i>Media</i>	<i>Escala 0-100</i>
1	Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud	Granada	350	14	25,00	100
2	Psicología de la Salud, Evaluación y Tratamientos Psicológicos	Granada	333	26	12,80	51
3	Psiquiatría y Psicología Clínica	Autónoma de Barcelona	364	32	11,37	46
4	Análisis Funcional Aplicado a Contextos Clínicos y de la Salud	Almería	54	5	10,80	43
5	Investigación en Procesos Básicos e Intervención en Psicología de la Salud	Málaga	293	34	8,61	35
6	Psicología Clínica y Psicobiología	Santiago de Compostela	282	33	8,54	34
7	Psicología Clínica y de la Salud	Barcelona	172	21	8,19	33
8	Psicología Clínica y de la Salud	Autónoma de Madrid	149	20	7,45	30
9	Psicología Clínica Experimental	Complutense	94	13	7,23	29
10	Psicología y Salud	Jaume I de Castellón	212	34	6,23	25
11	Psicología de la Personalidad, Intervención en Áreas Clínicas y Sociales	Valencia	161	29	5,55	22
12	Psicología Clínica y de la Salud	Murcia	68	19	3,57	14
13	Psicología Clínica y de la Salud	Sevilla	49	15	3,26	13
14	Psicología Clínica y Salud	Salamanca	61	19	3,21	13
15	Psicología Clínica y Práctica Terapéutica	Católica San Antonio de Murcia	18	8	2,25	9
16	Psicología de la Salud	Miguel Hernández de Elche	54	40	1,35	5
17	Tendencias Actuales en Psicología: Intervención en Contextos Clínicos y de la Salud	Huelva	5	5	1,00	4

*Nota:* NA = número de artículos; NP: número de profesores.

En la Tabla 3 se presenta el ranking de los programas de Doctorado en la productividad de artículos en la base de datos IN-RECS, en donde fueron analizados 2.479 registros. Se presenta la jerarquización de acuerdo a la media obtenida que oscila entre 17,60 y 1,37 artículos por profesor de cada programa de Doctorado. En este ranking se observa también que no existen diferencias tan radicales como en el anterior entre los dos primeros, aunque sí de estos con los restantes.

**TABLA 3.** Programas de Doctorado con mayor número de artículos en revistas incluidas en IN-RECS.

	<i>Programa de Doctorado</i>	<i>Universidad</i>	<i>NA</i>	<i>NP</i>	<i>Media</i>	<i>Escala 0-100</i>
1	Análisis Funcional Aplicado a Contextos Clínicos y de la Salud	Almería	88	5	17,60	100
2	Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud	Granada	232	14	16,57	94
3	Psicología Clínica y de la Salud	Murcia	241	19	12,68	72
4	Psicología de la Personalidad, Intervención en Áreas Clínicas y Sociales	Valencia	215	29	11,31	64
5	Investigación en Procesos Básicos e Intervención en Psicología de la Salud	Málaga	295	34	8,67	49
6	Psicología Clínica y de la Salud	Sevilla	128	15	8,53	48
7	Psicología de la Salud, Evaluación y Tratamientos Psicológicos	Granada	195	26	7,50	42
8	Psicología Clínica y de la Salud	Autónoma de Madrid	139	20	6,95	39
9	Psicología Clínica y de la Salud	Barcelona	124	21	5,90	34
10	Psicología Clínica y Psicobiología	Santiago de Compostela	194	33	5,87	33
11	Psicología Clínica Experimental	Complutense	72	13	5,53	31
12	Psicología de la Salud	Miguel Hernández de Elche	211	40	5,27	30
13	Psicología Clínica y Salud	Salamanca	93	19	4,89	28
14	Tendencias Actuales en Psicología: Intervención en Contextos Clínicos y de la Salud	Huelva	17	5	3,40	19
15	Psicología y Salud	Jaume I de Castellón	109	34	3,20	18
16	Psiquiatría y Psicología Clínica	Autónoma de Barcelona	44	32	1,37	8
17	Psicología Clínica y Práctica Terapéutica	Católica San Antonio de Murcia	11	8	1,37	8

*Nota.* NA: número de artículos; NP: número de profesores.

La Tabla 4 presenta a los programas de Doctorado con mayor productividad de acuerdo a la media obtenida en los registros de la base de datos TESEO, en donde se revisaron un total de 907 registros de los cuáles 604 pertenecieron a los docentes adscritos a los programas de doctorado en Psicología y/o Salud, resultando un promedio que va desde 4,57 a 0 tesis leídas por profesor. En la distribución en porcentajes se observa una diferencia significativa entre el primero y el segundo de un 39% del valor de la escala.

**TABLA 4.** Programas de Doctorado con mayor productividad en registros TESEO.

	<i>Programa de Doctorado</i>	<i>Universidad</i>	<i>NT</i>	<i>NP</i>	<i>Media</i>	<i>Escala 0-100</i>
1	Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud	Granada	64	14	4,57	100
2	Psicología Clínica y de la Salud	Murcia	53	19	2,78	61
3	Psicología de la Personalidad, Intervención en Áreas Clínicas y Sociales	Valencia	79	29	2,72	60
4	Análisis Funcional Aplicado a Contextos Clínicos y de la Salud	Almería	13	5	2,60	57
5	Psicología de la Salud, Evaluación y Tratamientos Psicológicos	Granada	54	26	2,07	46
6	Psiquiatría y Psicología Clínica	Autónoma de Barcelona	59	32	1,84	40
7	Psicología Clínica y Salud	Salamanca	35	19	1,84	40
8	Psicología Clínica Experimental	Complutense	24	13	1,84	40
9	Psicología Clínica y Psicobiología	Santiago de Compostela	57	33	1,72	38
10	Psicología Clínica y de la Salud	Autónoma de Madrid	33	20	1,65	36
11	Investigación en Procesos Básicos e Intervención en Psicología de la Salud	Málaga	43	34	1,26	28
12	Psicología Clínica y de la Salud	Barcelona	16	21	0,76	17
13	Psicología y Salud	Jaume I de Castellón	20	34	0,58	13
14	Psicología de la Salud	Miguel Hernández de Elche	16	40	0,40	9
15	Tendencias Actuales en Psicología: Intervención en Contextos Clínicos y de la Salud	Huelva	2	5	0,40	9
16	Psicología Clínica y de la Salud	Sevilla	5	15	0,33	8
17	Psicología Clínica y Práctica Terapéutica	Católica San Antonio de Murcia	0	8	0	0

*Nota.* NT: número de tesis; NP: número de profesores.

Para tener un ranking más ilustrativo en donde se integren las tres fuentes distintas del análisis de este estudio, de modo que los resultados de los tres indicadores (Tablas 2, 3 y 4) pudieran ser integrarlos y sacar un valor global, se ponderaron por el valor que tiene cada indicador según fue asignado por la comunidad científica (véase Buela-Casal y Sierra, 2007). Por lo tanto, una vez ponderado se observa de una manera más clara (Tabla 5) el ranking global. Se destaca que el programa de Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud de la Universidad de Granada obtiene la puntuación más alta por lo que adquiere el valor de 100 en la escala, lo cual coincide con el hecho de que este programa es el único programa de Psicología que consiguió el Premio Internacional a la Calidad del Doctorado otorgado por la Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado. En segundo lugar queda situado el programa de Doctorado Análisis Funcional Aplicado a Contextos Clínicos y de la Salud de la Universidad de Almería que obtiene 62 puntos, y el siguiente ya pasa a 48.

**TABLA 5.** Ranking global de doctorados.

	<i>Programa de Doctorado</i>	<i>Universidad</i>	<i>Puntuación total*</i>	<i>Escala 0-100</i>
1	Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud	Granada	663,99	100
2	Análisis Funcional Aplicado a Contextos Clínicos y de la Salud	Almería	410,60	62
3	Psicología de la Salud, Evaluación y Tratamientos Psicológicos	Granada	317,84	48
4	Psicología Clínica y de la Salud	Murcia	305,09	46
5	Psicología de la Personalidad, Intervención en Áreas Clínicas y Sociales	Valencia	301,29	45
6	Investigación en Procesos Básicos e Intervención en Psicología de la Salud	Málaga	241,29	36
7	Psiquiatría y Psicología Clínica	Autónoma de Barcelona	236,72	36
8	Psicología Clínica y de la Salud	Autónoma de Madrid	229,87	35
9	Psicología Clínica Experimental	Complutense	223,79	34
10	Psicología Clínica y de la Salud	Barcelona	186,80	28
11	Psicología Clínica y Salud	Salamanca	173,25	26
12	Psicología Clínica y Psicobiología	Santiago de Compostela	153,35	23
13	Psicología Clínica y de la Salud	Sevilla	130,47	20
14	Psicología y Salud	Jaume I de Castellón	129,72	19
15	Psicología de la Salud	Miguel Hernández de Elche	81,82	12
16	Tendencias Actuales en Psicología: Intervención en Contextos Clínicos y de la Salud	Huelva	61,83	9
17	Psicología Clínica y Práctica Terapéutica	Católica San Antonio de Murcia	38,25	6

*Nota.* \* Puntuación total = [S (Valor Escala ISI x 8,60 + Valor Escala IN-RECS x 4,67 + Valor Escala TESEO x 6,93)] / 3.

Por último, se comparó la producción científica de manera global entre los programas que tienen la distinción de la mención de calidad y los que no la tienen en cada uno de los criterios analizados y a nivel global. Estos resultados se pueden ver en la Tabla 6, en donde se clasifican los programas de Doctorado en función de si tienen mención de calidad y el puesto que ocupan en el ranking global, calculando la diferencia entre programas en función de cada indicador. Como se puede comprobar, en general, el valor de los programas con mención de calidad es aproximadamente el doble en todos los indicadores con respecto a los que no tienen mención.

**TABLA 6.** Programas de Doctorado con mayor productividad en registros *ISI*, *IN-RECS* y *TESEO* según mención de calidad.

	<i>Productividad en registros ISI</i>				<i>Productividad en registros IN-RECS</i>				<i>Productividad en registros TESEO</i>			
	<i>NA</i>	<i>NP</i>	<i>Media</i>	<i>Escala</i>	<i>NA</i>	<i>NP</i>	<i>Media</i>	<i>Escala</i>	<i>NT</i>	<i>NP</i>	<i>Media</i>	<i>Escala</i>
Programas de doctorado con mención de calidad	1461	132	11,07	100	1143	132	8,66	100	264	132	2	100
Programas de doctorado sin mención de calidad	1258	235	5,35	48	1265	235	5,38	62	309	235	1,31	65

*Nota.* NA: número de artículos; NP: número de profesores; NT: número de tesis.

### Discusión

Uno de los temas a tratar cuando se habla de la productividad científica son los criterios a tomar en cuenta para hacer su medición. Como ya se comentaba desde el inicio de este trabajo, los criterios más aceptados a nivel internacional para hacer mediciones acerca de la productividad son los artículos científicos y más en concreto las «singularidades» de estos, en dónde son publicados, quién los lee, calidad, relevancia, originalidad, etc. Por lo tanto, lo anterior nos lleva a decir que la *Thomson Scientific* (antes *Institute for Scientific Knowledge ISI*), por su expansión, se ha convertido en una de las instituciones «casi mundial» que se encarga de recoger los artículos de revistas que pasaron determinados criterios que garantizan cierta calidad, por varias razones antes a mencionadas. Sin embargo, como se resalta en este trabajo, los artículos indexados en dicha base de datos no corresponden al único indicador viable, otro vendría a ser la base de datos *TESEO*, que a su vez tiene registradas las tesis a nivel doctoral de todas las universidades españolas y que por su naturaleza garantizan en cierta medida el avance científico elaborado por futuros doctores y con la dirección de los distintos profesores que tienen experiencia en investigación. Otra fuente de información útil en este trabajo fue la base de datos *IN-RECS*, ya que recoge las revistas de ciencias sociales más relevantes de cada área de las Ciencias Sociales.

El presente estudio nos deja ver claramente cual es la tendencia general en cada uno de los programas de doctorado, ya que mientras algunos de ellos destacan por publicar artículos en revistas incluidas en la *Web of Science*, otros programas se destacan en la lectura de tesis Doctorales. Este tipo de estudio puede orientar a los alumnos de Doctorado para que tomen la mejor decisión de acuerdo a sus necesidades y expectativas. Esta información se complementa con el estudio realizado por Roales-Nieto (2005) sobre el análisis de la distribución geográfica, oferta-demanda y movilidad del alumnado en los estudios de Psicología, y que muestra que existe un desequilibrio

territorial en la distribución de los estudios de Psicología, lo cual implica que muchos de los aspirantes en determinado momento tendrán que hacer una elección y es recomendable que ésta no sea por proximidad física, sino que es importante cursar programas de calidad.

Por último, hay que resaltar que los programas de Doctorado con mención de calidad tienen una producción científica media que duplica a los programas que no tienen dicha mención. Esto es coherente dado que uno de los criterios utilizados, y en concreto el que más peso tiene, para evaluar la mención de calidad es la producción científica de los profesores que imparten docencia en estos programas.

### Referencias

- Agudelo, D., Bretón-López, J., Ortiz-Recio, G., Poveda-Vera, J., Teva, I., Valor-Segura, I. y Vico, C. (2003). Análisis de la productividad científica de la Psicología española a través de las tesis doctorales. *Psicothema*, *15*, 595-609.
- Buela-Casal, G. (2005). Situación actual de la productividad científica de las universidades españolas. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *5*, 175-190.
- Buela-Casal, G. y Castro, A. (2008). Criterios y estándares para la obtención de la Mención de Calidad en Programas de Doctorado: Evolución a través de las convocatorias. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, *8*, 127-136.
- Buela-Casal, G. y Sierra, J.C (2007). Criterios, indicadores y estándares para la acreditación de profesores titulares y catedráticos de universidad. *Psicothema*, *19*, 537-551.
- Buela-Casal, G., Zych, I., Sierra, J. C. y Bermúdez, M. P. (2007). The internationality index of Spanish psychological journals. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *7*, 899-910.
- Bullock, M. (2004). Ranking graduate programs in psychology: APA works for you behind the scenes. *Psychological Science Agenda: Science Directorate of the American Psychological Association*, *17*. Recuperado el 15 de Noviembre de 2007 de <http://www.apa.org/science/psa/novgradprint.html>.
- Feist, G.J. (1997). Quantity, quality, and depth of research as influences on scientific eminence: Is quantity most important? *Creativity Research Journal*, *10*, 325-335.
- Haggbloom, S.J., Warnick, R., Warnick, J.E., Jones, V.K., Yarbrough, G.L., Russell, T.M., et al. (2002). The 100 most eminent psychologists of the 20th century. *Review of General Psychology*, *6*, 139-152.
- Matson, J.L., Malone, C.J., González, M.L., McClure, D.R., Laud, R.B. y Minshawi, N.F. (2004). Clinical psychology PhD program rankings: Evaluating eminence on faculty publications and citations. *Research in Developmental Disabilities*, *29*, 503-513.
- Montero, I. y León, O.G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *7*, 847-862.
- Moyano, M., Delgado Domínguez, C.J. y Buela-Casal, G. (2006). Análisis de la productividad científica de la Psiquiatría española a través de las tesis doctorales en la base de datos TESEO (1993-2002). *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, *6*, 111-120.
- Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J.A., Portillo-Reyes, V. y Villalobos-Galvis, F. (2005). Producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas con factor de impacto de la Web of Science. *Psicothema*, *17*, 539-548.

- Ramos-Álvarez, M.M., Moreno-Fernández, M.M., Valdés-Conroy, B. y Catena, A. (2008). Criteria of the peer review process for publication of experimental and quasi-experimental research in Psychology: A guide for creating research papers. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8, 751-764.
- Roales-Nieto, J.G. (2005). Los estudios universitarios de Psicología en España. Análisis de su distribución geográfica, de la relación oferta-demanda y de la movilidad del alumnado. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 5, 265-308.
- Ruiz-Pérez, R., Delgado, E. y Jiménez-Contreras, E. (2006). Criterios del Institute for Scientific Information para la selección de revistas científicas. Su aplicación a las revistas españolas: metodología e indicadores. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6, 401-424.
- Top Research Universities Faculty Scholarly Productivity Index (2007). *The Chronicle of Higher Education*. Recuperado el 15 de Noviembre de 2007 de <http://chronicle.com/stats/productivity/>.
- Zych, I. y Buela-Casal, G. (2007). Análisis comparativo de los valores en el Índice de Internacionalidad de las revistas iberoamericanas de psicología incluidas en la Web of Science. *Revista Mexicana de Psicología*, 24, 7-14.

## ANEXO 2.

Revista Mexicana de Psicología, enero 2011  
Volumen 28, Número 1, 93-100

PRODUCTIVIDAD EN TESIS DE LOS PROGRAMAS DE DOCTORADO  
EN PSICOLOGÍA CON MENCIÓN DE CALIDAD

PRODUCTIVITY IN DOCTORAL DISSERTATIONS OF DOCTORAL PROGRAMS IN PSYCHOLOGY  
WITH QUALITY MENTION

BERTHA MUSI-LECHUGA  
*Universidad de Granada (España)*

JOSÉ OLIVAS-ÁVILA  
*Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (México)*

ÁNGEL CASTRO VÁZQUEZ\*  
*Universidad de Granada. Campus de Cartuja (España)*

Resumen: En el presente trabajo se analiza la productividad científica de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad, a través de las tesis doctorales dirigidas por los profesores participantes en ellos, recogidas en la base de datos TESEO. Además, se analiza la evolución histórica de las tesis doctorales dirigidas por estos profesores entre 1990 y 2009. Se observaron importantes diferencias en la productividad de los programas de doctorado. El más productivo es el de "Diseños de investigación y aplicaciones en Psicología y salud", de la Universidad de Granada. En cuanto a la evolución histórica de la productividad en tesis, se observa un incremento gradual, alcanzando la mayor frecuencia en 2009, con 170 tesis. En la discusión se analizan las implicaciones más relevantes de la evaluación de la calidad universitaria.

*Palabras clave:* mención de calidad, psicología, productividad científica, tesis doctorales.

Abstract: This work examines scientific productivity of doctoral programs in psychology with Quality Mention through doctoral dissertations directed by professors participating in them, contained in TESEO database. Furthermore, historical evolution of doctoral dissertations conducted by these professors between 1990 and 2009 is analyzed. Significant differences in productivity of doctoral programs were observed. Being the more productive "Research Design and Applications in Psychology and Health", from the University of Granada. As for historical evolution of productivity, there is a gradual increase, reaching the highest frequency in 2009, with 170 dissertations. We discuss implications of the results obtained in relation to the quality evaluation.

*Keywords:* doctoral dissertations, psychology, quality mention, scientific productivity.

En la actualidad, la dirección de tesis doctorales representa una de las principales actividades de investigación que han de llevar a cabo los profesores que participan en programas de doctorado. También constituye uno de los objetivos fundamentales de las universidades de todos los países del mundo, la generación de nuevo conocimiento, innovador y original, y la formación de nuevos investigadores en determinadas áreas de conocimiento (Ardanuy, Urbano, & Quintana, 2009; Hernández-Guzmán & Nieto, 2010; Rodríguez & Segura, 2010; Vera-Villaruel, 2010).

La calidad aplicada a la universidad –y su evaluación– ha generado una considerable cantidad de trabajos de investigación que tratan de esclarecer un concepto tan complejo. A través de los distintos actores que participan

en la enseñanza universitaria (e.g. gobiernos, universidades, programas académicos, profesores, investigadores, alumnos, personal de administración y servicios) y de sus funciones, se puede entender mejor la calidad como el correcto desempeño de las labores de cada uno (Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco, & Castro, 2009, 2010; Gil, 2009; Quevedo-Blasco, del Río, Bermúdez, & Buela-Casal, 2010). En este nuevo contexto europeo, caracterizado por los cambios que han de sufrir los sistemas de enseñanza para adaptarse al Espacio Europeo de Educación Superior (EES), han surgido instituciones nacionales y autonómicas cuya función principal se basa en asegurar unos determinados niveles de calidad en la formación e investigación que se realiza en España (Buela-

\* Dirigir correspondencia a: Ángel Castro Vázquez, Facultad de Psicología, Universidad de Granada. Campus de Cartuja, s/n. 18011, Granada (España), Tel.: +0034.646.66.59.47. Correo electrónico: castroa@ugr.es

Casal & Castro, 2008a, 2008b; García-Berro et al., 2010). En lo referente al doctorado, la Mención de Calidad es un distintivo otorgado por el Ministerio de Educación que sirve para diferenciar a aquellos programas que cumplen una serie de criterios de calidad y que, por ello, se supone, ofrecen una mejor formación a los doctorandos (Buela-Casal & Castro, 2008a, 2008b).

Un aspecto que genera reflexión y crítica es cómo conjuntar todos los criterios e indicadores que se les exigen a los profesores universitarios para alcanzar las diferentes acreditaciones, necesarias para promocionar en su actividad. En varios estudios, llevados a cabo por Buela-Casal y Sierra (2007) y por Sierra, Buela-Casal, Bermúdez, y Santos-Iglesias (2009a, 2009b), en los que se consultaba a profesores funcionarios de la universidad española, se pone de manifiesto que la dirección de tesis doctorales es el cuarto indicador más valorado en su actividad, lejos del primero, que es la publicación de artículos en revistas incluidas en el *Journal Citation Reports* (JCR). Así, este hecho ha dado lugar a numerosas investigaciones, en las que se han analizado las publicaciones científicas y sus características (Bretz, 2010; Buela-Casal, 2010; Buela-Casal & Zych, 2010; Navarrete-Cortés, Quevedo-Blasco, Chaichio-Moreno, Ríos, & Buela-Casal, 2009; Zych & Buela-Casal, 2009, 2010) y la productividad de los profesores en artículos recogidos en la base de datos *Web of Science* (Musi-Lechuga, Olivas-Ávila, & Buela-Casal, 2009; Musi-Lechuga, Olivas-Ávila, Portillo-Reyes, & Villalobos-Galvis, 2005; Olivas-Ávila & Musi-Lechuga, 2010a).

No obstante, pese a la relevancia que tiene en la actualidad la publicación de artículos en revistas incluidas en el JCR, se reconoce la importancia de la formación doctoral y se destinan muchos recursos a ella. Además, se realizan estudios sobre cómo es la formación doctoral en España, clasificaciones de las instituciones españolas y comparaciones con la formación que se ofrece en los países de alrededor (Bengoetxea & Arteaga, 2009; Bermúdez, Castro, Sierra, & Buela-Casal, 2009; Buela-Casal & Castro, 2008a, 2008b; Buela-Casal, Gutiérrez, Bermúdez, & Vellido, 2007; Castro et al., 2010). Otra línea muy relevante de investigación en la actualidad la componen aquellos trabajos en los que se realizan análisis bibliométricos de las tesis doctorales que se defienden en las universidades españolas (Agudelo et al., 2003; Ardanuy et al., 2009; Delgado, Torres-Salinas, Jiménez-Contreras, & Ruiz-Pérez, 2006; Fernández, Torralbo, & Vallejo, 2008; Fuentes & Arguimbau, 2010; Guillén-Riquelme, Guglielmi, Ramiro,

Castro, & Buela-Casal, 2010; López, Fernández, & Prat, 2005; Moyano, Delgado, & Buela-Casal, 2006; Muñoz, 2004; Olivas-Ávila & Musi-Lechuga, 2010b; Quevedo-Blasco et al., 2010).

Quevedo-Blasco et al. (2010) demostraron recientemente que existe una estrecha relación entre los programas de doctorado con Mención de Calidad en España y el número de tesis doctorales defendidas en ellos. Similares resultados se observaron en el estudio realizado por Musi-Lechuga et al. (2009) en el que, además de las tesis doctorales, se compararon los resultados con los artículos publicados en revistas incluidas en el JCR y en IN-RECS. A diferencia de estos estudios, el objetivo de la presente investigación es analizar la productividad científica de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad ofertados por las universidades españolas, a través de las tesis doctorales dirigidas por los profesores que participan en ellos. Así, se pretende realizar una clasificación de los programas de doctorado en función de su productividad. Además, se analiza la evolución en el número de tesis doctorales dirigidas por esos profesores entre 1990 y 2009.

## MÉTODO

### *Unidades de análisis*

- Fichas de tesis doctorales localizadas en la base de datos TESEO.
- Los treinta y dos programas de doctorado en Psicología de las universidades españolas que cuentan con la Mención de Calidad para el curso 2009-2010.
- La lista de 690 profesores que participan en los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad.

### *Procedimiento*

En primer lugar se identificaron los 690 profesores que se encuentran adscritos a los 32 programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad ofertados por las universidades españolas que obtuvieron o renovaron dicha distinción para el curso 2009-2010. Se ha de tener en cuenta que 67 de estos profesores imparten docencia y/o dirigen investigaciones en más de un programa.

La recolección de datos se realizó a través de la base de datos TESEO, escribiendo los apellidos y nombre de cada profesor en el campo “director de tesis”, teniendo en cuenta las posibles variaciones existentes por el uso de los distintos idiomas oficiales existentes en España (Agu-deló et al., 2003). Se analizaron los resultados obtenidos para cada profesor, con el fin de constatar la pertinencia de cada registro. La búsqueda fue realizada de manera simultánea por dos investigadores, obteniendo un alto grado de acuerdo entre ambos. Una vez consultados los datos de todos los profesores, se sumaron las tesis doctorales dirigidas por los profesores que participan en cada programa de doctorado –en el caso de participar en más de un programa de doctorado, los registros de estos profesores se contabilizaron a todos esos programas– y se ponderaron por el total de profesores de cada programa, para evitar el efecto del tamaño del programa sobre el *ranking* final. Finalmente, se clasificaron los programas de doctorado en función del número de tesis dirigidas por profesor participante. Para elaborar la clasificación final, al programa con una puntuación más elevada se le otorgó una puntuación de 100, calculando la del resto de programas a través de proporciones.

Es importante destacar que pueden registrarse omisiones de algunas tesis doctorales, debido a posibles errores existentes en la base de datos, o al retraso de algunas universidades en registrar las tesis doctorales que en ellas se defienden. También se ha de tener en cuenta que TESEO es una base de datos dinámica, cuyos registros se van actualizando de manera continua.

Además, se registró el número de tesis doctorales dirigidas por los profesores participantes en los programas de doctorado entre 1990 y 2009.

La estructura y redacción de este manuscrito se llevó a cabo de acuerdo a los Principios de Berlín para la elaboración de *rankings* de instituciones de educación superior (International Ranking Expert Group, 2006).

## RESULTADOS

Se localizaron 4,666 registros, de los que 1,968 corresponden a los 690 profesores que participan en los 32 programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad ofertados por las universidades españolas. En la Tabla 1, que se presenta a continuación, se muestra la clasificación de los programas de doctorado en función

del número de tesis doctorales dirigidas por los profesores que imparten docencia y/o dirigen investigaciones en ellos. Como se puede observar, el primer lugar lo ocupa el programa “Diseños de investigación y aplicaciones en Psicología y salud”, de la Universidad de Granada, con 6.14 tesis dirigidas por los profesores que participan en él, seguido por el programa “Análisis funcional en contextos clínicos y de la salud”, de la Universidad de Almería, con 5.88 tesis/profesor. El rango de proporción de número de tesis por profesor va de 6.14 del primer programa a 1.16 del último y la media de tesis doctorales por profesor es de 2.82 tesis doctorales. Esta media es inferior a la que presentan los cien profesores más productivos de las seis áreas de la psicología española, que es de 4.44 (Olivas-Ávila & Musi-Lechuga, 2010b).

En la Figura 1 se presenta el número de tesis doctorales defendidas anualmente entre 1990 y 2009 y dirigidas por los profesores que participan en los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad. Como se puede observar, hay un incremento anual, que va de las 26 tesis defendidas en 1991 a las 170 de 2009, aunque existen excepciones en algunos años, en los que la productividad es menor. En el gráfico se omitieron 97 registros, que corresponden a las tesis doctorales presentadas entre 1970 y 1989, debido a que no se considera una producción significativa.

## DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos muestran que en los últimos 20 años la psicología española ha crecido anualmente en cuanto al número de tesis doctorales que se defienden en ella. Es fruto del desarrollo del país, de la mejora de la formación que se ofrece en las universidades y, por supuesto, de la creación de estructuras que aseguran una determinada productividad y que ésta sea de calidad, como la creación de la Mención de Calidad, que auspicia hasta a 32 programas de doctorado en psicología actualmente en las universidades españolas. El avance que supone que en la actualidad se dupliquen el número de tesis doctorales que se defendían hace diez años es un hecho muy relevante para el desarrollo de la psicología española.

Por otra parte, en función del análisis y de la clasificación de los programas de doctorado elaborada, se puede concluir que existen importantes diferencias entre ellos. Los profesores que participan en el programa que ocupa

Tabla 1

*Ranking* de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad con mayor productividad en tesis doctorales

Posición	Programa de doctorado	Universidad	NT	NP	NT/NP	Escala 0-100
1	Diseños de investigación y aplicaciones en Psicología y salud	Granada	86	14	6.14	100
2	Análisis funcional en contextos clínicos y de la salud	Almería	53	9	5.88	95.76
3	Psicología de la salud, evaluación y tratamientos psicológicos	Granada	81	15	5.40	87.94
4	Análisis psicológico de los problemas sociales	Granada	78	16	4.87	79.31
5	Psicología del trabajo, de las organizaciones y en recursos humanos	Jaume I	84	19	4.42	71.98
6	Psicología: individuo, grupo, organización y cultura	País Vasco	157	37	4.24	71.98
7	Neurociencias	Oviedo	42	10	4.20	68.40
8	Psicología social aplicada a los contextos organizacional y político-jurídico	S. Compostela	75	19	3.94	64.16
9	Psicología de los recursos humanos	Valencia	69	20	3.45	56.18
10	Investigación en procesos básicos e intervención en Psicología de la salud	Málaga	112	36	3.11	50.65
11	Neurociencia cognitiva y necesidades educativas específicas	La Laguna	89	29	3.06	49.83
12	Comprensión del texto y del discurso. Procesos básicos y aplicaciones instruccionales	Salamanca	51	18	2.83	46.09
13	Envejecimiento y enfermedades neurodegenerativas	UNED	11	4	2.75	44.78
14	Psicopatología, salud y neuropsicología	Jaume I	94	36	2.61	42.50
15	Investigación e intervención social	Málaga	86	34	2.52	41.04
16	Neurociencia	Valencia	65	26	2.50	40.71
17	Psicología de la educación	Barcelona	64	26	2.46	40.06
18	Psicología clínica y psicobiología	S. Compostela	69	29	2.37	38.59
19	Psicología social	Aut. Barcelona	45	20	2.25	36.64
20	Psicología, educación y desarrollo	Cádiz	56	25	2.24	36.64
21	Psicología experimental y neurociencia del comportamiento	Granada	75	34	2.20	35.83
22	Comportamiento animal y humano. Una perspectiva etológica	Aut. Madrid	27	15	1.80	29.31
23	Personalidad, desarrollo y comportamiento anormal	Barcelona	22	13	1.69	27.52
24	Intervención e investigación psicológica en justicia, salud y bienestar social	Córdoba	35	21	1.66	27.03
25	Psicología social y antropología de las organizaciones	Salamanca	23	14	1.64	26.71
26	Desarrollo psicológico, aprendizaje y educación: perspectivas contemporáneas	Aut. Madrid	107	67	1.59	25.89
27	Salud mental: genética y ambiente	Rovira i Virgili	14	9	1.55	25.24
28	Estudios avanzados en cerebro y conducta	Sevilla	53	36	1.47	23.94
29	Metodología de las ciencias del comportamiento	Aut. Madrid	35	24	1.45	23.61
30	Psicología clínica y de la salud	Aut. Madrid	39	28	1.39	22.63
31	Intervención y mediación familiar	La Laguna	57	42	1.35	21.98
32	Cognición y evolución humana	Islas Baleares	14	12	1.16	18.89

Media: 2,82 tesis doctorales por profesor

Nota: NT = Número de tesis doctorales; NP = Número de profesores.

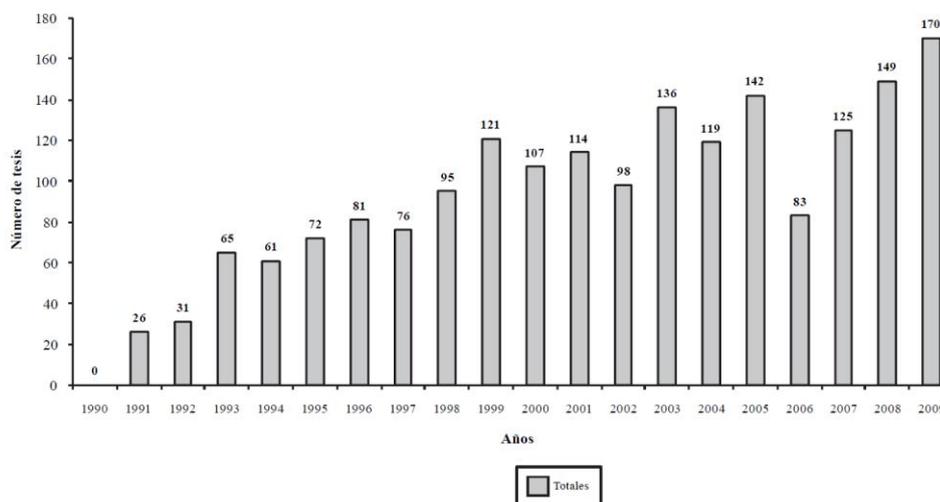


Figura 1. Evolución anual de las tesis doctorales dirigidas por los profesores participantes en los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad.

el primer lugar, “Diseños de investigación y aplicaciones en Psicología y salud”, dirigen una media de casi cuatro veces más tesis doctorales que los del programa que aparece en último lugar, así como el doble de tesis doctorales que el programa que aparece en el puesto número 11. La media de tesis doctorales dirigidas por los 690 profesores analizados es de 2.82, por lo que 12 programas se encuentran por encima de ella y 20 por debajo. Además, llama la atención la fortaleza de la Universidad de Granada, pues tres de los cuatro primeros puestos de la clasificación están ocupados por programas ofertados por esta universidad, una de las más potentes de España en psicología.

Un aspecto relevante a considerar es que esa media de tesis doctorales dirigidas por los profesores que participan en los programas con Mención de Calidad es inferior a la media que presentan los cien profesores más productivos en tesis doctorales en las seis áreas de la psicología española (Olivas-Ávila & Musi-Lechuga, 2010b). Este hecho se puede deber a que para la obtención y renovación de la Mención de Calidad se premia en mayor medida la publicación de artículos en revistas incluidas en el JCR, prestando menos atención a las tesis doctorales. Así, los

profesores que participan en estos programas de doctorado poseen una alta productividad en artículos del JCR, pero ésta es menor en la dirección de tesis doctorales que aquellos profesores más productivos en este aspecto.

Otro aspecto que llama la atención es el hecho de que los programas de doctorado que presentan una mayor producción de tesis doctorales no ocupan los primeros puestos en la clasificación. Esto es debido a que dichos programas son los que más profesores tienen adscritos, con lo que la proporción de tesis dirigidas por profesor es inferior a la de programas que tienen un menor número de profesores. Esto ocurre por ejemplo con el programa “Desarrollo psicológico, aprendizaje y educación: Perspectivas contemporáneas”, de la Universidad Autónoma de Madrid, que es el que presenta el segundo mayor número global de tesis (107) pero que, al tener el mayor número de profesores adscritos (67), se encuentra en el puesto 26 de la clasificación. Así, se puede intuir que la alta proporción en tesis doctorales por profesor se puede conseguir más fácilmente con un reducido número de profesores muy productivos, tal y como se ha puesto de manifiesto en otros estudios que han analizado las tesis doctorales y otros indicadores, como los artículos recogidos en la

*Web of Science* (Agudelo et al., 2003; Musi-Lechuga et al., 2009; Olivas-Ávila & Musi-Lechuga, 2010a, 2010b; Quevedo-Blasco et al., 2010). Se puede esperar que en un futuro los programas de doctorado intenten conseguir la mayor productividad posible con un número reducido de profesores, ya que eso facilitará el mantenimiento y renovación de la Mención de Calidad.

Así, para finalizar, se debe destacar la relevancia de la Mención de Calidad a los programas de doctorado, como instrumento útil para conseguir unos estándares que permitan a las universidades españolas competir con otras extranjeras en este nuevo contexto europeo y destacar el papel de las tesis doctorales que se defiendan en estos programas, pues sigue siendo el instrumento más valorado y reconocido para formar nuevos investigadores en programas de calidad.

## REFERENCIAS

- Agudelo, D., Bretón-López, J., Ortiz-Recio, G., Poveda-Vera, J., Teva, I., Valor-Segura, I. & Vico, C. (2003). Análisis de la productividad científica de la Psicología española a través de las tesis doctorales. *Psicothema*, 15, 595-609.
- Ardanuy, J., Urbano, C. & Quintana, L. (2009). *The evolution of recent research on Catalan literature through the production of PhD theses: A bibliometric and social network analysis*. Recuperado el 15 de octubre de 2001 de <http://InformationR.net/ir/14-2/paper404.html>
- Bengoetxea, E. & Artega, J. (2009). La evaluación de postgrados internacionales en la Unión Europea. Ejemplos de buenas prácticas de programas europeos. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 60-68.
- Bermúdez, M. P., Castro, A., Sierra, J. C. & Buela-Casal, G. (2009). Análisis descriptivo transnacional de los estudios de doctorado en el EEES. *Revista de Psicodidáctica*, 14, 193-221.
- Bretz, B. (2010). Análisis de las fortalezas institucionales para la contratación de investigadores. *Aula Abierta*, 38, 65-74.
- Buela-Casal, G. (2010). Índices de impacto de las revistas científicas e indicadores para medir el rendimiento de los investigadores. *Revista de Psicodidáctica*, 15, 3-19.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M. P., Sierra, J. C., Quevedo-Blasco, R. & Castro, A. (2009). Ranking de 2008 en productividad en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 21, 304-312.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M. P., Sierra, J. C., Quevedo-Blasco, R., & Castro, A. (2010). Ranking de 2009 en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 22, 171-179.
- Buela-Casal, G. & Castro, A. (2008a). Análisis de la evolución de los programas de doctorado con Mención de Calidad en las universidades españolas y pautas para su mejora. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 49-60.
- Buela-Casal, G. & Castro, A. (2008b). Criterios y estándares para la obtención de la Mención de Calidad en programas de doctorado: Evolución a través de las convocatorias. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8, 127-136.
- Buela-Casal, G., Gutiérrez, O., Bermúdez, M. P. & Vadillo, O. (2007). Comparative study of international academic rankings of universities. *Scientometrics*, 71, 349-365.
- Buela-Casal, G. & Sierra, J. C. (2007). Criterios, indicadores y estándares para la acreditación de profesores titulares y catedráticos de universidad. *Psicothema*, 19, 537-551.
- Buela-Casal, G. & Zych, I. (2010). Analysis of the relationship between the number of citations and the quality evaluated by experts in psychology journals. *Psicothema*, 22, 270-276.
- Castro, A., Guillén-Riquelme, A., Quevedo-Blasco, R., Ramiro, M. T., Bermúdez, M. P. & Buela-Casal, G. (2010). Las Escuelas Doctorales: Evolución histórica, características y aspectos relevantes para su consolidación en España. *Aula Abierta*, 38, 17-28.
- Delgado, E., Torres-Salinas, D., Jiménez-Contreras, E. & Ruiz-Pérez, R. (2006). Análisis bibliométrico y de redes sociales aplicados a las tesis doctorales defendidas en España (1976-2002): Temas, escuelas científicas y redes académicas. *Revista Española de Documentación Científica*, 29, 493-524.
- Fernández, C. A., Torralbo, R. M., & Vallejo, R. M. (2008). Revisión prospectiva de la producción española en tesis doctorales de Pedagogía (1976-2006). *Revista de Investigación Educativa*, 26, 191-207.
- Fuentes, P. E. & Arguimbau, V. L. (2010). Las tesis doctorales en España (1997-2008): Análisis, estadísticas y repositorios cooperativos. *Revista Española de Documentación Científica*, 33, 63-89.
- García-Berro, E., Roca, S., Amblàs, G., Murcia, F., Sallarés, J. & Bugada, G. (2010). La evaluación de la actividad docente del profesorado en el marco del EEES. *Aula Abierta*, 38, 29-40.
- Gil R. N. J. (2009). Análisis de los estudios de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 6, 160-172.
- Guillén-Riquelme, A., Guglielmi, O., Ramiro, M. T., Castro, A. & Buela-Casal, G. (2010). Rendimiento en el doctorado de los becarios FPU y FPI en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas y en las universidades públicas españolas. *Aula Abierta*, 38, 75-82.
- Hernández-Guzmán, L. & Nieto, J. (2010). La formación doctoral en México, historia y situación actual. *Revista Digital Universitaria*, 11. Recuperado el 22 de octubre de 2010 de <http://www.revista.unam.mx/vol.11/num5/art46/>.
- International Ranking Expert Group (2006). Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions. Recuperado el 13 de octubre de 2010 de [http://www.che.de/downloads/Berlin\\_Principles\\_IREG\\_534.pdf](http://www.che.de/downloads/Berlin_Principles_IREG_534.pdf)
- López, Y. J., Fernández, B. M. T. & Prat, S. J. (2005). La investigación española en documentación informativa a examen en Ibersid 2004. Estado de la cuestión con especial referen-

- cia a las tesis doctorales. *El Profesional de la Información*, 14, 50-57.
- Moyano, M., Delgado, C. J. & Buela-Casal, G. (2006). Análisis de la productividad científica de la Psiquiatría española a través de las tesis doctorales en la base de datos TESEO. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 6, 111-120.
- Muñoz, M. A. M. (2004). Tesis doctorales defendidas por las profesoras de la Universidad de Granada (1975-1990): Análisis cuantitativo. *Revista Española de Documentación Científica*, 27, 499-505.
- Musi-Lechuga, B., Olivás-Ávila, J. A. & Buela-Casal, G. (2009). Producción científica de los programas de doctorado en Psicología Clínica y de la Salud en España. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9, 161-173.
- Musi-Lechuga, B., Olivás-Ávila, J. A., Portillo-Reyes, V. & Villalobos-Galvis, F. (2005). Producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas con factor de impacto de la Web of Science. *Psicothema*, 17, 539-548.
- Navarrete-Cortés, J., Quevedo-Blasco, R., Chaichio-Moreno, J. A., Ríos, C. & Buela-Casal, G. (2009). Quantitative analysis by country of psychological material published in journals in the Web of Science. *Revista Mexicana de Psicología*, 26, 131-143.
- Olivás-Ávila, J. A. & Musi-Lechuga, B. (2010a). Análisis de la producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas en la Web of Science. *Psicothema*, 22, 909-916.
- Olivás-Ávila, J. A. & Musi-Lechuga, B. (2010b). Producción en tesis doctorales de los profesores funcionarios de Psicología en España más productivos en la Web of Science. *Psicothema*, 22, 917-923.
- Quevedo-Blasco, R., del Río, L., Bermúdez, M. P. & Buela-Casal, G. (2010). Relación entre los programas de doctorado con Mención de Calidad y la productividad en tesis doctorales. *Revista Digital Universitaria*, 11. Recuperado el 25 de octubre de 2010 de <http://www.revista.unam.mx/vol.11/num5/art49/>.
- Rodríguez M. J. & Segura, J.V. (2010). La formación doctoral en España. *Revista Digital Universitaria*, 11. Recuperado el 18 de octubre de 2010 de <http://www.revista.unam.mx/vol.11/num5/art48/>.
- Sierra, J. C., Buela-Casal, G., Bermúdez, M. P. & Santos-Iglesias, P. (2009a). Importancia de los criterios e indicadores de evaluación y acreditación del profesorado funcionarios universitario en los distintos campos de conocimiento de la UNESCO. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 49-59.
- Sierra, J. C., Buela-Casal, G., Bermúdez, M. P. & Santos-Iglesias, P. (2009b). Opinión de profesores titulares y catedráticos de universidad acerca de criterios y estándares para la acreditación del profesorado universitario. *Revista Española de Documentación Científica*, 32, 89-100.
- Vera-Villarroel, P. (2010). Historia y estado actual de la formación doctoral en Chile. *Revista Digital Universitaria*, 11. Recuperado el 20 de octubre de 2010 de <http://www.revista.unam.mx/vol.11/num5/art47/#a>.
- Zych, I. & Buela-Casal, G. (2009). The Internationality Index: Application to Revista Latinoamericana de Psicología. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41, 401-412.
- Zych, I. & Buela-Casal, G. (2010). Internacionalidad de las revistas de psicología multidisciplinar editadas en iberoamérica e incluidas en la Web of Science. *Universitas Psychologica*, 9, 27-34.

Enviado 30 de agosto de 2010.

Aceptado: 30 de noviembre de 2010.

## ANEXO 3.

Psicothema 2011. Vol. 23, nº 3, pp. 343-348  
www.psicothema.com

ISSN 0214 - 9915 CODEN PSOTEG  
Copyright © 2011 Psicothema

## Productividad de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en artículos de revistas incluidas en el *Journal Citation Reports*

Bertha Musi-Lechuga<sup>1</sup>, José Olivás-Ávila<sup>2</sup> y Ángel Castro<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Universidad de Granada y <sup>2</sup> Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (México)

El presente estudio tiene como objetivo principal clasificar los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad, en función de su productividad científica, a través del número de artículos publicados por los profesores de dichos programas y recogidos en la base de datos *Web of Science*. Además, también se analizan cuáles son las revistas científicas donde más publican esos profesores y la evolución en el número de artículos publicados hasta 2009. Los resultados obtenidos muestran que el programa de doctorado con mayor productividad es el de Neurociencias, de la Universidad de Oviedo, con una proporción de cuarenta artículos publicados en revistas del *Journal Citation Reports* por cada profesor, en contraste con otros programas que no alcanzan la proporción de diez artículos por profesor. En cuanto a las revistas donde más publican estos profesores, se obtuvo que de las veinte más frecuentes, nueve de ellas son hispanoamericanas y se observa un incremento gradual en el número de artículos publicados. Finalmente, se discuten los resultados y las implicaciones más relevantes de la evaluación de la calidad.

*Productivity of doctoral programs in Psychology with Quality Mention in journal articles included in Journal Citation Reports.* The main objective of the present study was to classify doctoral programs with Quality Mention in Psychology based on their scientific productivity. For this purpose, articles in the Web of Science published by professors teaching in these doctoral programs were analyzed. In addition, we analyzed scientific journals in which these professors tend to publish more papers and the evolution in the number of papers published until 2009. Results showed that the most productive doctoral program was the Neurosciences program at the University of Oviedo. This program showed a ratio of 40 articles —published in journals included in *Journal Citation Reports*— by each professor. In contrast, other programs did not reach a ratio of 10 articles per professor. Regarding journals, results showed that 9 out of the 20 most popular journals are Hispanic and a gradual increase in the number of published papers was also observed. Lastly, results and implications for quality assessment are discussed.

En los últimos años ha cobrado gran interés el estudio de la calidad en las universidades, lo que ha dado lugar a multitud de investigaciones enfocadas a la medición y reflexión sobre la productividad científica y sobre los criterios y estándares utilizados para medirla a nivel nacional e internacional (Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco y Castro, 2009, 2010; Castro et al., 2010; Musi-Lechuga, Olivás-Ávila y Buela-Casal, 2009). La relevancia de estos estudios ha sido destacada por las propias instituciones encargadas de la evaluación de la calidad, ya que disponen de más información para evaluar y unificar criterios (Buela-Casal y Castro, 2008a, 2008b), así como para constatar las diferencias existentes entre distintos países (Arana, 2010; Bengoetxea y Arteaga, 2009; Bermúdez, Castro, Sierra y Buela-Casal, 2009; Buela-Casal, Vellido et al., 2009). También se ha señalado que la productividad cien-

tífica supone uno de los vehículos más importantes para los profesores, programas de doctorado y para las universidades a la hora de recibir financiación (Buela-Casal, 2010; García-Berro et al., 2010). Ésta se evalúa a través del número de artículos publicados y de las revistas en que se publican —factor de impacto si lo hubiera— o del número de citas que reciben esos artículos, aspectos que no garantizan la calidad en su totalidad, pero que están establecidos como baremos para cuantificar la difusión de la investigación que se realiza a nivel internacional (Betz, 2010; Buela-Casal, 2003; Buela-Casal y Zych, 2010).

La publicación de artículos en revistas científicas incluidas en el *Journal Citation Reports* (JCR) y, consecuentemente, localizados y recuperados en la *Web of Science*, constituye uno de los principales indicadores de la calidad en el trabajo de los profesores e investigadores (Garfield, 2003). Sigue existiendo polémica sobre la cuantificación de los méritos científicos, pues se critica que no se tengan en cuenta aspectos más cualitativos de la investigación, como la disciplina o el campo de conocimiento en que se trabaje. Aún así, el historial científico y técnico de los profesores participantes en los programas de doctorado constituye uno de los criterios más importantes a la hora de optar a recibir la Men-

Fecha recepción: 18-10-10 • Fecha aceptación: 16-2-11  
Correspondencia: Ángel Castro  
Facultad de Psicología  
Universidad de Granada  
18011 Granada (Spain)  
e-mail: castroa@ugr.es

ción de Calidad al doctorado, mención que otorga el Ministerio de Educación español a los programas de doctorado que cumplen una serie de estándares de calidad (Buela-Casal y Castro, 2008a; Quevedo-Blasco, del Río, Bermúdez y Buela-Casal, 2010). Así, sería coherente esperar que los profesores que participan en estos programas posean una productividad mayor en artículos publicados que el resto de profesores y se afianza la creencia ya expuesta de que el número de publicaciones en revistas incluidas en el JCR es uno de los criterios más valorados en lo que respecta a la calidad de la investigación (Guillén-Riquelme, Guglielmi, Ramiro, Castro y Buela-Casal, 2010; Quevedo-Blasco et al., 2010).

El objetivo principal de esta investigación es clasificar los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en función de su productividad científica, evaluada a través del número de artículos publicados por los profesores de dichos programas y recogidos en la base de datos *Web of Science*. Esto permitirá analizar la productividad de los profesores adscritos a estos programas, que cuentan con un distintivo de calidad. Además, se desea analizar cuáles son las revistas científicas donde más publican estos profesores y cuál es la evolución anual en el número de artículos publicados hasta 2009.

#### Método

##### *Unidades de análisis*

- Los treinta y dos programas de doctorado en Psicología de las universidades españolas que cuentan con la Mención de Calidad para el curso 2009-2010.
- La lista de profesores españoles que imparten docencia en cada uno de los 32 programas de doctorado con Mención de Calidad ofertados por las universidades españolas. Son un total de 690 profesores que, en algunos casos, participan en más de un programa de doctorado. En ese caso, se contabilizaron sus publicaciones en todos los programas en los que participan. Los criterios de inclusión de los profesores fueron: a) que fueran españoles; b) que participaran en algún programa de doctorado con Mención de Calidad; c) que no fueran profesores invitados; d) que pertenecieran a instituciones españolas; y e) que pertenecieran al área de Psicología.
- Los registros de los artículos publicados en revistas incluidas en el JCR por esos 690 profesores que imparten docencia y/o dirigen investigaciones en los programas de doctorado en Psicología que cuentan con la Mención de Calidad. No se tuvieron en cuenta otros documentos (e.g., meeting abstracts, proceeding papers), sino que solo se contabilizaron los artículos y las revisiones publicadas por estos profesores.
- Las revistas científicas incluidas en el JCR en que publican esos 690 profesores.

##### *Procedimiento*

En primer lugar se identificaron los 690 profesores que se encuentran adscritos a los 32 programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad ofertados por las universidades españolas que obtuvieron o renovaron dicha distinción para el curso 2009-2010. Esto se realizó consultando las páginas web de cada uno de esos programas de doctorado.

A continuación, se consultó el número de artículos publicados por cada uno de esos profesores en revistas incluidas en el JCR.

Para ello, se escribió el nombre de cada profesor en el campo de búsqueda «Autor» de la base de datos *Web of Science*, teniendo en cuenta las variaciones con que puede aparecer registrado cada autor en dicha base de datos, tal y como apuntaron Ruiz-Pérez, Delgado y Jiménez-Contreras (2002), ya que este hecho puede llevar a error a la hora de contabilizar los artículos publicados por profesores españoles en bases de datos de origen anglosajón (Musi-Lechuga, Olivas-Ávila, Portillo-Reyes y Villalobos-Galvis, 2005; Musi-Lechuga et al., 2009; Olivas-Ávila y Musi-Lechuga, 2010a; Osca-Lluch, Civera y Peñaranda, 2009). Además, se limitó la búsqueda en la pestaña «Tipo de documento», seleccionando únicamente los artículos y revisiones y en la pestaña «Lugar de adscripción», escribiendo España, para eliminar aquellos trabajos publicados y firmados en instituciones no españolas. Posteriormente, se revisaron y contabilizaron todos los registros encontrados para cada uno de los profesores.

Una vez consultados los datos de todos los profesores, se sumaron los artículos publicados por los profesores que participan en cada programa de doctorado y se ponderaron por el total de profesores de cada programa, para evitar el efecto del tamaño del programa sobre el ranking final. Como ya se ha dicho, en el caso de profesores que participan en más de un programa de doctorado, sus registros fueron contabilizados en todos los programas en los que participan. De la misma manera, no se hicieron distinciones en función del número de autores de los artículos recogidos o del orden de éstos. Así, cada artículo firmado por cada profesor se contabilizó para cada uno de los programas en los que participa, sin tener en cuenta quiénes eran los coautores (si los hubiera) y si éstos se adscriben al mismo programa de doctorado, a otro programa o a ninguno. Finalmente, se clasificaron los programas de doctorado en función del número de artículos publicados por profesor participante. Para elaborar la clasificación final, al programa con una puntuación más elevada se le otorgó una puntuación de 100, calculando la del resto de programas a través de proporciones.

Además, se registraron las revistas donde se publican esos artículos y el número de artículos publicados por año para cumplir los dos objetivos restantes de este trabajo.

#### Resultados

Se localizaron un total de 8.599 registros de artículos publicados por profesores españoles adscritos a los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad ofertados por las universidades españolas, de un total de 105.277 documentos analizados. En la tabla 1 se muestra la clasificación de los programas de doctorado en función de la productividad de sus profesores, entendida como la proporción de artículos publicados en revistas del JCR por los profesores de cada programa. Como se puede constatar, el programa en Neurociencias, de la Universidad de Oviedo, es el más productivo, con algo más de cuarenta artículos por profesor, seguido del programa en Diseños de investigación y aplicaciones en Psicología y salud, de la Universidad de Granada, con 36,1 artículos por profesor. La media global de artículos por profesor es de 13,6, encontrándose trece programas por encima de la media y diecinueve por debajo de ésta. Además, se observa que la productividad de los profesores de los programas que ocupan las primeras posiciones es más de treinta veces mayor que las de los últimos programas.

En la tabla 2 se muestran las veinte revistas en las que más publican los profesores que participan en los programas de doc-

PRODUCTIVIDAD DE LOS PROGRAMAS DE DOCTORADO EN PSICOLOGÍA CON MENCIÓN DE CALIDAD EN ARTÍCULOS DE REVISTAS INCLUIDAS EN EL *JOURNAL CITATION REPORTS* 345

*Tabla 1*  
Ranking de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad con mayor productividad en registros de la *Web of Science*

Posición	Programa de doctorado	Universidad	NA	NP	NA/NP	Escala 0-100
1	Neurociencias	Oviedo	401	10	40,1	100
2	Diseños de investigación y aplicaciones en Psicología y salud	Granada	505	14	36,1	89,9
3	Análisis funcional en contextos clínicos y de la salud	Almería	253	9	28,1	70,1
4	Psicología de la salud, evaluación y tratamientos psicológicos	Granada	376	15	25,0	62,3
5	Neurociencia cognitiva y necesidades educativas específicas	La Laguna	715	29	24,6	61,3
6	Neurociencia	Valencia	586	26	22,5	56,1
7	Personalidad, desarrollo y comportamiento anormal	Barcelona	239	13	18,3	45,6
8	Salud mental: genética y ambiente	Rovira y Virgili	164	9	18,2	45,4
9	Envejecimiento y enfermedades neurodegenerativas	UNED	70	4	17,5	43,6
10	Cognición y evolución humana	Islas Baleares	196	12	16,3	40,6
11	Psicología social aplicada a los contextos organizacional y político-jurídico	S. Compostela	286	19	15,0	37,4
12	Psicología experimental y neurociencia del comportamiento	Granada	482	34	14,2	35,3
13	Psicopatología, salud y neuropsicología	Jaume I	509	36	14,1	35,2
14	Psicología del trabajo, de las organizaciones y en recursos humanos	Jaume I	253	19	13,3	33,2
15	Psicología clínica y Psicobiología	S. Compostela	380	29	13,1	32,7
16	Comprensión del texto y del discurso. Procesos básicos y aplicaciones instruccionales	Salamanca	218	18	12,1	30,2
17	Investigación en procesos básicos e intervención en Psicología de la Salud	Málaga	419	36	11,6	28,9
18	Psicología de los recursos humanos	Valencia	231	20	11,5	28,7
19	Psicología Clínica y de la Salud	Aut. Madrid	308	28	11,0	27,4
20	Psicología: individuo, grupo, organización y cultura	País Vasco	384	37	10,3	25,7
21	Comportamiento animal y humano: una perspectiva etológica	Aut. Madrid	139	15	9,2	22,9
22	Análisis psicológico de los problemas sociales	Granada	146	16	9,1	22,7
23	Metodología de las Ciencias del Comportamiento	Aut. Madrid	214	24	8,9	22,2
24	Estudios avanzados en cerebro y conducta	Sevilla	301	36	8,3	20,7
25	Psicología, educación y desarrollo	Cádiz	124	25	4,9	12,2
26	Intervención e investigación psicológica en justicia, salud y bienestar social	Córdoba	97	21	4,6	11,5
27	Investigación e intervención social	Málaga	132	34	3,8	9,5
28	Psicología social y antropología de las organizaciones	Salamanca	53	14	3,7	9,2
29	Desarrollo psicológico, aprendizaje y educación: perspectivas contemporáneas	Aut. Madrid	209	67	3,1	7,7
30	Intervención y mediación familiar	La Laguna	124	42	2,9	7,2
31	Psicología de la educación	Barcelona	61	26	2,3	5,7
32	Psicología social	Aut. Barcelona	24	20	1,2	3,0

Media: 13,6 artículos por profesor

Nota: NA= Número de artículos; NP= Número de profesores

torado en Psicología con Mención de Calidad. Se puede observar que *Psicothema* es la primera en la clasificación, con un total de 1.326 registros, lo que supone el 15% del total de registros. Se destaca el hecho de que casi el 50% de las revistas son de origen hispanoamericano y en ellas se aceptan trabajos redactados en castellano.

Por último, en la figura 1 se presenta la evolución en el número de artículos publicados en revistas del JCR por los profesores de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en las universidades españolas. Se observa un incremento con el

paso de los años; mientras que a principios de los años noventa estos profesores publicaban alrededor de cien artículos por año, en los últimos años se publican anualmente casi 900.

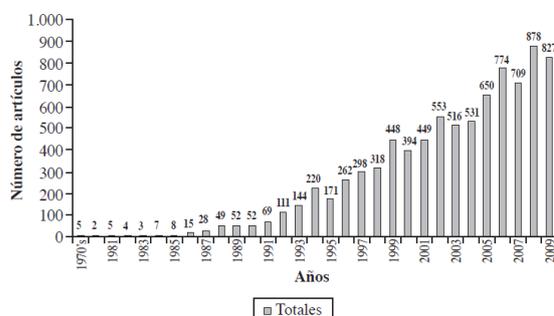
#### Discusión

Los resultados obtenidos permiten obtener una serie de conclusiones relevantes y plantear varios temas de discusión. Entre las conclusiones, respondiendo al objetivo principal de este estudio, se pueden hacer dos consideraciones; en primer lugar, que existen

*Tabla 2*  
Clasificación de las revistas incluidas en el *Journal Citation Reports* en función del número de artículos publicados por los profesores de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad

Revista	NA
<i>Psicothema</i>	1.326
<i>Personality and Individual Differences</i>	208
<i>Revista de Neurología</i>	176
<i>Psychological Reports</i>	165
<i>Medical Science Research</i>	155
<i>Psicología Conductual</i>	155
<i>International Journal of Clinical and Health Psychology</i>	147
<i>Revista Latinoamericana de Psicología</i>	143
<i>Spanish Journal of Psychology</i>	117
<i>Behavioural Brain Research</i>	114
<i>Revista Mexicana de Psicología</i>	110
<i>Neuroscience Letters</i>	101
<i>Physiology &amp; Behavior</i>	87
<i>Brain Research</i>	86
<i>Infancia y Aprendizaje</i>	80
<i>International Journal of Psychophysiology</i>	80
<i>Pharmacology Biochemistry and Behavior</i>	77
<i>Salud Mental</i>	71
<i>Progress in Neuro-Psychopharmacology &amp; Biological Psychiatry</i>	70
<i>Aggressive Behavior</i>	67

Nota: NA= Número de artículos



**Gráfico 1.** Evolución del número de artículos publicados por los profesores que participan en programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en revistas incluidas en el *Journal Citation Reports*

grandes diferencias en la productividad científica de los profesores que participan en los programas de doctorado en Psicología que cuentan con Mención de Calidad. No solo existen diferencias entre los programas que ocupan las primeras posiciones y las últimas, sino que también las hay entre los programas que se encuentran más arriba en el ranking. Por ejemplo, los profesores del programa en Neurociencias, de Oviedo, publican una media de quince artículos más que los que participan en el programa que ocupa el cuarto lugar y más de veinte más que los profesores del programa que está

en el puesto número siete. Se observan unos pocos programas que están muy por encima de la media y muchos que se encuentran por debajo de ésta. Curiosamente, se aprecia que aquellos programas cuyos profesores presentan una mayor productividad se pueden adscribir en su mayoría a las áreas de Psicobiología y Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, quedando más relegados los programas del área de Psicología Social.

La segunda de las consideraciones relevantes que se pueden hacer sobre estos resultados tiene que ver con la comparación de estos datos con los obtenidos en otros estudios similares. Olivas-Ávila y Musi-Lechuga (2010a) calcularon la productividad en artículos publicados en revistas del JCR de los cien profesores más productivos de la Psicología española, en cada una de las seis áreas que la componen. El resultado final fue que cada profesor, de esos cien más productivos, publica una media de 14,4 artículos incluidos en el JCR, una media ligeramente superior a la obtenida en esta investigación. Esta pequeña diferencia se puede explicar porque puede ser que alguno de esos cien profesores más productivos no participe en los programas de doctorado, o bien que éstos estén compuestos por profesores con una productividad menor, que hacen descender la media de aquellos que tienen una alta productividad. Este aspecto permite discutir otro asunto relevante, que es la distribución de la productividad de los profesores de un programa; puede darse el caso de que un profesor muy productivo haga situarse en un puesto alto al programa de doctorado en el que participa, mientras que otro programa cuyos profesores tienen una investigación similar quede en peor posición.

En cuanto a los otros dos objetivos de este estudio, los resultados obtenidos son similares a los de otras investigaciones. Sobre las revistas donde más publican los profesores de los programas con Mención de Calidad, se observa una prevalencia de la revista *Psicothema*, con valores similares a los hallados por Musi-Lechuga et al. (2005) y por Olivas-Ávila y Musi-Lechuga (2010a). Se constata también, en comparación con estos dos trabajos anteriores, que el número de revistas incluidas en el *Journal Citation Reports* disponibles para publicar en castellano ha aumentado mucho en los últimos años, lo que también ha contribuido al aumento en la productividad de la Psicología española. Analizando la figura 1, se observa que a partir de los años noventa el número de artículos publicados por los profesores que participan en programas con Mención de Calidad aumenta anualmente. Estos resultados también son parecidos a los obtenidos cuando se analizó la productividad de los profesores funcionarios de Psicología en España (Musi-Lechuga et al., 2005) y a los profesores más productivos de cada una de las seis áreas de la Psicología española (Olivas-Ávila y Musi-Lechuga, 2010a).

Los principales temas que se han de plantear para la discusión de este y otros estudios similares están relacionados con la calidad y su evaluación. En los últimos años se observa un aumento de los estudios que evalúan la calidad, pero este concepto no queda claramente definido. Hay investigaciones en las que se ha analizado la calidad en función del número de tesis doctorales dirigidas (Agudelo et al., 2003; Buela-Casal, Gutiérrez, Bermúdez y Vadillo, 2007; Moyano, Delgado y Buela-Casal, 2006; Navarrete-Cortés, Fernández-López, López-Baena, Quevedo-Blasco y Buela-Casal, 2009; Navarrete-Cortés, Quevedo-Blasco, Chaichio-Moreno, Ríos y Buela-Casal, 2009; Olivas-Ávila y Musi-Lechuga, 2010b), o por el número de artículos publicados, tal y como se realiza en este estudio. El problema es que, como ponen de manifiesto Buela-Casal y Castro (2008a, 2008b), la calidad es un concepto más amplio, que

no solo comprende la productividad de los profesores, sino otros muchos indicadores, que hacen referencia a la actividad docente, investigadora, al origen de los alumnos o a su movilidad (Gil Roales-Nieto, 2009). Así, se deben intentar establecer unos criterios e indicadores claros para la evaluación de la calidad, intentando que se ajusten lo máximo posible a los utilizados en aquellos países cercanos que se encuentran más desarrollados en estos aspectos (Bermúdez et al., 2009) y, por supuesto, evitando la variabilidad en los criterios que se utilicen para evaluar a profesores, investigadores y programas de doctorado (Buela-Casal y Castro, 2008a). De la misma manera, se debe intentar aclarar si lo que se busca es la calidad o la cantidad; desde muchos foros se intenta promover la investigación «de calidad», mientras que para la evaluación del profesorado, de los programas y de las universidades se sigue midiendo en función de la cantidad. En relación al tema que se trata

en este estudio, se puede discutir la calidad de la investigación que realizan los profesores adscritos a los programas de doctorado con Mención de Calidad. Lo que no se puede discutir es la cantidad y eso es lo que precisamente prima para la obtención y renovación de este distintivo.

Dentro de esos criterios, uno de los más relevantes ha de ser el que se analiza en este estudio, el trabajo de investigación y de publicación de artículos en revistas de prestigio. Para ello, no se ha de caer en la simpleza de creer que publicar en inglés o en una revista extranjera sea síntoma de calidad (Buela-Casal, 2003, 2010; Buela-Casal y Zych, 2010; Garfield, 2003; Zych y Buela-Casal, 2009, 2010), sino que se ha de luchar por una mayor difusión de los artículos publicados en otras revistas, pues con esa visibilidad es posible que aumente también la relevancia y visibilidad de la producción científica de la Psicología española.

### Referencias

- Agudelo, D., Bretón-López, J., Ortiz-Recio, G., Poveda-Vera, J., Teva, I., Valor-Segura, I., y Vico, C. (2003). Análisis de la productividad científica de la Psicología española a través de las tesis doctorales. *Psicothema*, 15, 595-609.
- Arana, L. (2010). La importancia de la educación en la estrategia estatal de innovación. *Aula Abierta*, 38, 41-52.
- Bengoetxea, E., y Arteaga, J. (2009). La evaluación de postgrados internacionales en la Unión Europea. Ejemplos de buenas prácticas de programas europeos. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 60-68.
- Bermúdez, M.P., Castro, A., Sierra, J.C., y Buela-Casal, G. (2009). Análisis descriptivo transnacional de los estudios de doctorado en el EEES. *Revista de Psicodidáctica*, 14, 193-221.
- Betz, B. (2010). Análisis de las fortalezas institucionales para la contratación de investigadores. *Aula Abierta*, 38, 65-74.
- Buela-Casal, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15, 23-35.
- Buela-Casal, G. (2010). Índices de impacto de las revistas científicas e indicadores para medir el rendimiento de los investigadores. *Revista de Psicodidáctica*, 15, 3-19.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R., y Castro, A. (2009). Ranking de 2008 en productividad en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 21, 304-312.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R., y Castro, A. (2010). Ranking de 2009 en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 22, 171-179.
- Buela-Casal, G., y Castro, A. (2008a). Análisis de la evolución de los programas de doctorado con Mención de Calidad en las universidades españolas y pautas para su mejora. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 49-60.
- Buela-Casal, G., y Castro, A. (2008b). Criterios y estándares para la obtención de la Mención de Calidad en programas de doctorado: evolución a través de las convocatorias. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8, 127-136.
- Buela-Casal, G., Gutiérrez, O., Bermúdez, M.P., y Vadillo, O. (2007). Comparative study of international academic rankings of universities. *Scientometrics*, 71, 349-365.
- Buela-Casal, G., Vadillo, O., Pagani, R., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Zych, I., y Castro, A. (2009). Comparación de los indicadores de la calidad de las universidades. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 9-21.
- Buela-Casal, G., y Zych, I. (2010). Analysis of the relationship between the number of citations and the quality evaluated by experts in psychology journals. *Psicothema*, 22, 270-276.
- Castro, A., Guillén-Riquelme, A., Quevedo-Blasco, R., Ramiro, M.T., Bermúdez, M.P., y Buela-Casal, G. (2010). Las Escuelas Doctorales: evolución histórica, características y aspectos relevantes para su consolidación en España. *Aula Abierta*, 38, 17-28.
- García-Berro, E., Roca, S., Amblàs, G., Murcia, F., Sallarés, J., y Bugeda, G. (2010). La evaluación de la actividad docente del profesorado en el marco del EEES. *Aula Abierta*, 38, 29-40.
- Garfield, E. (2003). The meaning of the impact factor. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, 363-369.
- Gil Roales-Nieto, J. (2009). Análisis de los estudios de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 6, 160-172.
- Guillén-Riquelme, A., Guglielmi, O., Ramiro, M.T., Castro, A., y Buela-Casal, G. (2010). Rendimiento en el doctorado de los becarios FPU y FPI en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas y en las universidades públicas españolas. *Aula Abierta*, 38, 75-82.
- Moyano, M., Delgado, C.J., y Buela-Casal, G. (2006). Análisis de la productividad científica de la Psiquiatría española a través de las tesis doctorales en la base de datos TESEO. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 6, 111-120.
- Musi-Lechuga, B., Olivás-Ávila, J.A., y Buela-Casal, G. (2009). Producción científica de los programas de doctorado en Psicología Clínica y de la Salud en España. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9, 161-173.
- Musi-Lechuga, B., Olivás-Ávila, J.A., Portillo-Reyes, V., y Villalobos-Galvis, F. (2005). Producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas con factor de impacto de la *Web of Science*. *Psicothema*, 17, 539-548.
- Navarrete-Cortés, J., Fernández-López, J.A., López-Baena, A., Quevedo-Blasco, R., y Buela-Casal, G. (2009). Global Psychology: A bibliometric analysis of the *Web of Science*. *Universitas Psychologica*, 9, 553-567.
- Navarrete-Cortés, J., Quevedo-Blasco, R., Chaichio-Moreno, J.A., Ríos, C., y Buela-Casal, G. (2009). Análisis cuantitativo por países de la productividad en Psicología de las revistas de la *Web of Science*. *Revista Mexicana de Psicología*, 2, 131-143.
- Olivás-Ávila, J.A., y Musi-Lechuga, B. (2010a). Análisis de la producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas en la *Web of Science*. *Psicothema*, 22, 909-916.
- Olivás-Ávila, J.A., y Musi-Lechuga, B. (2010b). Producción en tesis doctorales de los profesores funcionarios de Psicología en España más productivos en la *Web of Science*. *Psicothema*, 22, 917-923.
- Oscá-Lluich, J., Civera, M.C., y Peñaranda, O.M. (2009). Consecuencias de los errores en las referencias bibliográficas. El caso de *Psicothema*. *Psicothema*, 21, 300-303.
- Quevedo-Blasco, R., del Río, L., Bermúdez, M.P., y Buela-Casal, G. (2010). Relación entre los programas de doctorado con Mención de Calidad y la productividad de tesis doctorales. *Revista Digital Universitaria*, 11, 1-13.

- Ruiz-Pérez, R., Delgado, E., y Jiménez-Contreras, E. (2002). Spanish personal name variations in national and international biomedical databases: Implications for information retrieval and bibliometric studies. *Journal of the Medical Library Association*, 90, 411-430.
- Zych, I., y Buela-Casal, G. (2009). The internationality index: Application to *Revista Latinoamericana de Psicología*. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41, 401-412.
- Zych, I., y Buela-Casal, G. (2010). Internacionalidad de las revistas de Psicología multidisciplinar editadas en Iberoamérica e incluidas en la *Web of Science*. *Universitas Psychologica*, 9, 27-34.